

# الگوریتم بهینه تعیین توالی عملیات در مسئله یک ماشین با زودکرد و دیرکرد

مجید امین نیری\* و قاسم مصلحی\*

دانشکده مهندسی صنایع، دانشگاه امیرکبیر

دانشکده مهندسی صنایع، دانشگاه صنعتی اصفهان

(دریافت مقاله: ۷۷/۱۱/۱۷ - دریافت نسخه نهایی: ۷۸/۱۱/۲۳)

چکیده - مسئله تعیین توالی مجموعه ای از کارها با معیار کمینه سازی بیشینه های زودکرد و دیرکرد در یک ماشین مورد بررسی قرار گرفته است. این معیار می تواند منطبق بر سیستمهای تولیدی مختلفی از جمله JIT باشد. این معیار در حالت های خاص بررسی شده و جواب بهینه آنها با ترتیبهای ساده ارائه شده است. برای حالت کلی شرایط همسایگی موثری توسعه داده شده و مجموعه غالب، برای جواب بهینه مشخص شده است. همچنین روش شاخه و کرانه برای این معیار به کار گرفته شده است. ارائه حدود بالا و پایین قوی موجب شده که در روش شاخه و کرانه، بسیاری از مسائل در مدت زمانهای کوتاه به جواب بهینه برسند. ۷۲۰ مسئله در اندازه های کوچک، متوسط و بزرگ به صورت تصادفی تولید شده است. محدوده این مسائل از ۵ کار تا ۱۰۰ کار بوده و کارایی الگوریتم پیشنهادی در آنها نشان داده شده است.

## An Optimum Algorithm for Single Machine with Early/Tardy Cost

M. Amin-Nayeri and G. Moslehi

Department of Industrial Engineering, Amir-kabir University of Technology

Department of Industrial Engineering, Isfahan University of Technology

**ABSTRACT-** *The problem of determining the sequence of a set of jobs with the objective function of minimizing the maximum earliness and tardiness in one machine is studied.*

*Production systems like JIT are one of the many applications of the problem. This problem is studied in special cases and their optimal solutions are introduced with simple orders. In general, some effective conditions for neighboring jobs have been developed and the dominant set for the optimal solution is determined. Branch and Bound (BB) method is also used for this problem. The strong upper and lower limits are introduced in BB, resulting in optimal solutions to a lot of problems in short time periods. To show the effectiveness of the suggested solution methods, as many as 720 problems in different sizes, with 5 to 100 jobs, have been randomly generated and solved.*

\* - استادیار

### فهرست علائم

$C_j$ زمان اتمام کار $j$ (۱)	دیرکرد (۵)	$T_j$ مدت زمان دیرکرد کار $j$ (۲)
$d_j$ موعد تحویل کار $j$ (۱)	$L_j$ مدت زمان مغایرت اتمام و موعد	$T_{max}$ بیشینه دیرکرد (۴)
$E_j$ مدت زمان زودکرد کار $j$ (۱)	تحویل کار $j$ (۶)	$T_{maxmst}$ بیشینه دیرکرد ترتیب با MST (۱۱)
$E_{max}$ بیشینه زودکرد (۳)	$L_{min}$ کمینه مدت زمان مغایرت	$UBET_{max}$ حد بالای کمینه بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد (۱۱)
$E_{maxedd}$ بیشینه زودکرد با ترتیب EDD	اتمام و موعد تحویل	$LBET_{max}$ حد پایین کمینه بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد (۱۲)
(۱۱)	$n$ تعداد کار (۱)	
$ET_{max}$ مجموع بیشینه‌های زودکرد و	$p_j$ مدت زمان پردازش کار $j$ (۸)	

### ۱- مقدمه

زمانبندی<sup>۱</sup> و تعیین توالی عملیات<sup>۲</sup> یکی از مسایل مهم برنامه‌ریزی تولید بوده و کاربردهای زیادی در واحدهای تولیدی و حتی غیرتولیدی دارد. در بسیاری مواقع با برنامه ریزی مناسب ترتیب انجام کارها روی یک ماشین کلیدی و یا یک کارگاه مهم، تاثیرات زیادی در افزایش کارایی خواهد داشت. فرضیات مسئله برنامه‌ریزی عملیات روی یک ماشین در مدل پایه عبارت است، زمان آمادگی<sup>۳</sup> برای تمام کارها یکسان بوده و هر کار دارای موعد تحویل<sup>۴</sup> است. مدت زمان آماده سازی مستقل از ترتیب انجام کار روی یک ماشین است، لذا مدت زمان آماده سازی در زمان پردازش<sup>۵</sup> منظور شده است. همچنین بیکاری عمدی<sup>۶</sup> برای کار و ماشین مجاز نیست. این فرضیات در اکثر مقالات مرتبط با موضوع وجود دارد [۱ و ۲].

توابع هدف مختلفی برای مسئله‌ای با فرضیات بالا، در ادبیات موضوعی وجود دارد. این توابع هر کدام هدف خاصی را دنبال کرده و سعی در رسیدن به آن اهداف را دارند. بسیاری از این توابع هدف، در ارتباط با زودکرد و دیرکرد کارها، مطرح شده است. برای کمینه کردن بیشینه مغایرت موعد تحویل و زمان ختم کار ( $L_{max}$ ) و همچنین بیشینه دیرکرد ( $T_{max}$ ) از ترتیب EDD<sup>۷</sup> استفاده می‌شود [۱ و ۲]. در بسیاری مواقع مجموع یا متوسط دیرکرد کلیه کارها به عنوان معیاری برای تعیین ترتیب کارها در نظر گرفته می‌شود. این معیار به نام  $\bar{T}$  بوده و برای کمینه کردن  $\bar{T}$  در حالت کلی از روشهای بهینه سازی عمومی مثل روشهای شاخه و کرانه (B&B)<sup>۸</sup> و برنامه‌ریزی پویا (DP)<sup>۹</sup> استفاده می‌شود [۱ و ۳]. این روشها عمدتاً زمانبر بوده و برای مسائل با تعداد کار کم مناسب بوده و معمولاً در مسائل بزرگ کارایی ندارند. ایمانز [۴] با اثبات قضایایی، شرط لازم رابرای جواب بهینه  $\bar{T}$  در مسئله یک ماشین ارائه کرد. در

این شرط مقداری تقدم و تأخر کارها نسبت به یکدیگر در جواب بهینه به دست می‌آید. بیشتر محققان بعدی از نتایج قضایای ایمانز در الگوریتمهای خود استفاده کرده‌اند. سن و بورا [۵] با اثبات قضایایی براساس قضایای ایمانز مجموعه جوابهای قابل بررسی برای پیدا کردن جواب بهینه را کاهش می‌دهند. سن و بورا از روش B&B، جواب بهینه را برای مسائل تا ۳۰ کار به دست می‌آورند. هولزنیک و راسل [۶] روشی ابتکاری<sup>۱۰</sup> برای کمینه کردن  $\bar{T}$  بر اساس قضایای ایمانز ارائه دادند. این روش عمدتاً در مقالات بعدی مبنای مقایسه قرار گرفته است. روشی ابتکاری توسط پان‌واکر و همکاران [۷]، روشی مبتنی بر SA<sup>۱۱</sup> توسط بن‌دایا و فوزان [۳] و روشی بر پایه TS<sup>۱۲</sup> توسط اسلام و اکسیگلو [۸] برای کمینه کردن  $\bar{T}$  ارائه شده که همگی روش خود را با روش هولزنیک و راسل [۶] مقایسه کرده‌اند.

بسیاری از محققان، توابع هدف چندگانه به دلیل انطباق بیشتر با خواسته های مدیریت در مسائل تعیین توالی و زمانبندی مورد توجه قرار داده‌اند. یکی از اهداف چندگانه، کمینه کردن مجموع (وزنی) زودکرد و دیرکرد کارهاست. این موضوع با سیستم تولید به موقع (JIT) منطبق است [۹ و ۱۰]. به دلیل اینکه در این تابع هدف دیرکرد دارای جریمه بوده و از دست دادن مشتریان را به دنبال دارد، همچنین زودکرد، باعث افزایش هزینه موجودی و سرمایه‌گذاری می‌شود که هیچکدام مطلوب نیستند. این تابع در اشکال مختلف و با فرضیات مختلفی در مورد موعد تحویل کارها، مجاز بودن بیکاری عمدی، وزن دار بودن زودکرد و دیرکرد، توجه محققان را به خود جلب کرده است [۱۱-۱۳].

او و مورتون [۹] این مسئله را با فرض تفاوت بین هزینه زودکرد و دیرکرد برای اولین بار مطرح کرده‌اند. او و مورتون قضیه مؤثری در

ارتباط تقدم و تأخر کارها نسبت به یکدیگر اثبات کرده و بر اساس آن قواعد اولویت ابداع کرده‌اند و بر اساس این قواعد مسئله را به صورت ابتکاری حل کرده‌اند. جیمز و بیوکاتن [۱۴] با استفاده از قضیه او و مورتون، یک روش TS برای حل آن ارائه کرده‌اند.

این تابع هدف برای اولین بار در بیش از یک ماشین و حالت Flow Shop توسط ذگردی و همکاران [۱۰] حل شد. ذگردی و همکاران با استفاده از روش SA، روشی ابتکاری برای کمینه کردن مجموع وزنی زودکرد و دیرکرد کارها اراده دادند.

ممکن است در نتایج حاصل از کمینه کردن مجموع (وزنی) زودکرد و دیرکرد، مقادیر بزرگ زودکرد و یا دیرکرد برای بعضی از کارها وجود داشته باشد. در این صورت بسیاری از مواقع، این مسئله، موجب اشکال در سیستم تولیدی خواهد شد.

برای مشخص شدن این مشکل، حالتی را در نظر بگیرید که کارهای خروجی ماشین به صورت بسته های متشکل از چندین قطعه از کارخانه خارج می‌شوند. اگر تمام کارهای یک بسته به موقع تولید شده ولی کاری دیرکرد داشته باشد، بقیه کارهای آن بسته باید منتظر بمانند. در نتیجه تولید به موقع آنها مزیتی نیست. در چنین وضعی، زودکرد کارها موجب اشغال فضا و افزایش موجودی می‌شود. در هر حال، در صورت وجود زودکرد و یا دیرکرد باید برای تمام کارها تقریباً یکسان باشد. به عبارتی اگر در بسته‌ای کاری زودکرد دارد باید بقیه کارهای آن بسته نیز زودکرد داشته باشند و اگر کاری دیرکرد داشته باشد، همه کارها دیرکرد داشته باشند، و در این صورت باید فاصله زمانی بین دیرکرد و زودکرد تقریباً صفر شود. این خواسته از طریق کمینه‌سازی بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد برآورده شده و در این مقاله به آن پرداخته می‌شود.

از کاربرد های دیگر این تابع، تغذیه خط مونتاژ توسط یک ماشین است. بدین معنی که خط مونتاژ، کارها را در زمان مشخصی (موعد تحویل) نیاز دارد. اگر کاری زودکرد و یا دیرکرد زیاد داشته باشد موجب مصرف نشدن سایر کارها و اخلال در خط مونتاژ می‌شود. بنابراین هدف "کمینه‌سازی بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد" این مشکل را کاهش می‌دهد و سعی می‌کند که کارها زودکرد و دیرکرد نداشته باشند و در صورت وجود زودکرد و دیرکرد، این مقادیر برای کارها تقریباً یکسان بوده و زودکرد و دیرکرد بزرگ وجود نداشته باشد.

می‌توان ادعا کرد، کمینه‌سازی بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد با سیستم تولیدی JIT مطابقت دارد. چون مقدار این تابع در بهترین حالت برابر صفر است و مقدار آن در صورت وجود هرگونه زودکرد و دیرکرد از صفر بیشتر می‌شود. در این صورت تابع سعی می‌کند که مقادیر آن را کاهش دهد، و این از اهداف سیستم تولیدی JIT است. برای درک بهتر مطلب، لطفاً به مثال زیر توجه شود:

کار	۱	۲	۳	۴	۵
مدت زمان پردازش	۱۸	۱۶	۱۴	۱۱	۱۲
موعد تحویل	۴۰	۳۰	۴۰	۵۵	۲۵

جواب بهینه کمینه مجموع زودکرد و دیرکرد مسئله بالا با توالی ۱-۲-۳-۴-۵ برابر ۵۰ است. مقدار بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد این توالی برابر ۴۴ است. یعنی فاصله زمانی بین مقادیر بیشترین زودکرد و بیشترین دیرکرد، برابر ۴۴ واحد زمانی است. در صورتی که کمینه بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد مسئله بالا با توالی ۱-۲-۳-۴-۵ برابر ۳۳ است یعنی حدود ۲۵٪ فاصله زمانی کاهش یافته است. مقدار مجموع زودکرد و دیرکرد این توالی برابر ۵۳ است.

در بخش دوم مقاله تابع کمینه سازی بیشینه های زودکرد و دیرکرد معرفی شده و حالت‌های خاص و عمومی آن مورد بررسی قرار گرفته است. ارائه الگوریتم بهینه برای حل مسئله در بخش سوم وجود دارد. در بخش چهارم مثالهای کاربردی، روش آزمون و حل مسائل به همراه نتایج محاسباتی وجود دارد و نتیجه گیری در بخش آخر آمده است.

## ۲- معرفی مسئله کمینه سازی بیشینه های زودکرد و دیرکرد

در مسئله یک ماشین مقادیر زودکرد و دیرکرد هر کار از معادله‌های زیر به دست می‌آیند.

$$E_j = \max(0, d_j - C_j) \quad (j=1,2,\dots,n) \quad (1)$$

$$T_j = \max(0, C_j - d_j) \quad (j=1,2,\dots,n) \quad (2)$$

مقادیر بیشینه زودکرد و بیشینه دیرکرد یک توالی از معادله‌های زیر به دست می‌آیند.

$$E_{\max} = \max_{1 \leq j \leq n} \{E_j\} \quad (3)$$

$$T_{\max} = \max_{1 \leq j \leq n} \{T_j\} \quad (4)$$

مقدار تابع بیشینه های زودکرد و دیرکرد برابر است با:

$$ET_{\max} = E_{\max} + T_{\max} \quad (5)$$

$$ET_{\max} = \max_{1 \leq j \leq n} (\max(0, -L_j) + \max(0, L_j)) \quad (6)$$

هدف در این مقاله کمینه سازی  $ET_{\max}$  است. این تابع هدف نامنظم<sup>۱۳</sup> است. لذا خواص بسیاری که در مورد توابع هدف منظم وجود دارد و موجب سادگی مسئله می شود در مورد تابع  $ET_{\max}$  وجود ندارد.

## ۱-۲- حالات خاص تابع $ET_{\max}$

با توجه به فرضیات مجاز نبودن قطع عملیات و نداشتن بیکاری عمدی، تعداد حالت‌های ممکن برنامه ها برابر  $n!$  است. بنابراین جواب بهینه  $ET_{\max}$  در بین این برنامه ها (برنامه های جایگشتی<sup>۱۴</sup>) وجود دارد. لذا در بیان حالت‌های خاص و قضایا از ذکر در بین برنامه‌های جایگشتی خودداری می شود. علامت "\*" در بالای نمادها نشان دهنده مقدار بهینه آنهاست.

در این قسمت حالت‌های خاص تابع که به مسائل دیگر تبدیل می شود، بیان شده است.

حالت ۱- اگر تمام کارها دیرکرد داشته باشند، کمینه کردن  $ET_{\max}$  معادل با کمینه کردن  $T_{\max}$  است.

یادآوری - در مسئله یک ماشین، کمینه  $T_{\max}$  از ترتیب EDD دست می آید [۱ و ۲].

حالت ۲- اگر تمام کارها زودکرد داشته باشند، کمینه کردن  $ET_{\max}$  معادل با کمینه کردن  $E_{\max}$  است.

یادآوری - در مسئله یک ماشین، کمینه  $E_{\max}$  از ترتیب MST<sup>۱۵</sup> به دست می آید [۱ و ۲].

حالت ۳- اگر تمام کارها دیرکرد داشته و دارای موعد تحویل یکسان باشند، کمینه سازی  $ET_{\max}$  معادل با کمینه سازی  $C_{\max}$  است.

یادآوری ۱- در مسئله یک ماشین، مقدار  $C_{\max}$  برای تمام ترتیب‌های جایگشتی، یکسان است.

یادآوری ۲- در مسئله Flow Shop، با شرایط حالت ۳ می توان روش‌های کمینه کردن  $C_{\max}$  را برای کمینه کردن  $ET_{\max}$ ، به کار

گرفت.

حالت ۴- اگر تمام کارها زودکرد داشته و دارای موعد تحویل یکسان باشند، کمینه سازی  $ET_{\max}$  معادل با بیشینه سازی  $L_{\min}$  است.

یادآوری - در مسئله یک ماشین، بیشینه  $L_{\min}$  از ترتیب MST به دست می آید. و در صورت مساوی بودن موعد‌های تحویل، ترتیب MST و LPT<sup>۱۶</sup>، یکسان هستند [۱ و ۲].  
به دنبال شرط همسایگی بیان می شود.

## ۲-۲- شرط همسایگی

برای بیان قضایای شرط همسایگی، کلیه کارهای یک توالی براساس موعد تحویل به سه مجموعه تقسیم می شوند. در این معادله‌ها  $d_{\text{earl}}$  برابر زودترین موعد تحویل قطعات و  $d_{\text{late}}$  برابر دیرترین موعد تحویل قطعات است. مجموعه A شامل کلیه کارهایی است که زمان اتمام آنها از  $d_{\text{earl}}$  دیرتر نیست. مجموعه C شامل کلیه کارهایی است که زمان شروع آنها از  $d_{\text{late}}$  زودتر نیست. مجموعه B شامل بقیه کارهاست. شکل (۱) این سه مجموعه را نشان می دهد.

با توجه به شکل (۱) مجموعه کارها به سه مجموعه A، B و C به صورت زیر تقسیم می شوند.

$$A = \{ j \mid C_j \leq d_{\text{earl}} \} \quad (7)$$

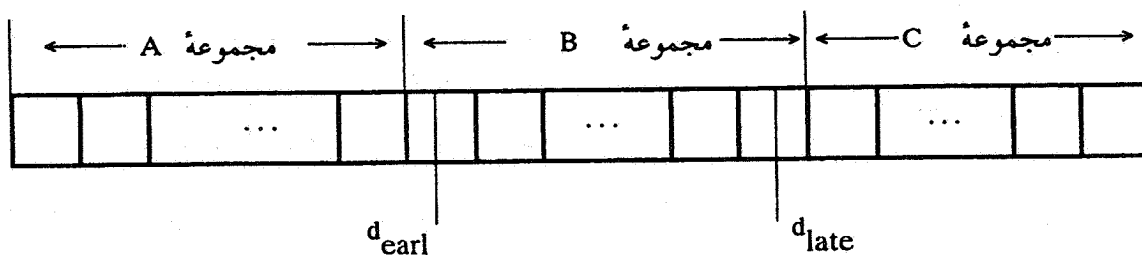
$$B = \{ j \mid C_j > d_{\text{earl}} \text{ و } C_j - p_j < d_{\text{late}} \} \quad (8)$$

$$C = \{ j \mid C_j - p_j \geq d_{\text{late}} \} \quad (9)$$

بدیهی است که مجموعه تمام کارها برابر AUBUC است.

قضیه ۱- در مسئله یک ماشین برای کمینه کردن  $ET_{\max}$ ، یک ترتیب بهینه وجود دارد که در آن ترتیب کارهای مجموعه A، به صورت MST مرتب شده باشند.

اثبات - اولاً کارهای عضو مجموعه A، هیچکدام تأخیر ندارند. ثانیاً هرگونه جابه‌جایی در ترتیب کارهای مجموعه A، تأثیری بر روی زمان اتمام کارهای عضو مجموعه‌های B و C ندارد. ثالثاً براساس حالت (۲)، اگر کارهای عضو مجموعه A به صورت MST مرتب شوند، مقدار بیشینه زودکرد، کارهای عضو مجموعه A را بیشتر نمی‌کند. پس اگر کارهای عضو مجموعه A، به صورت MST مرتب شوند، مقدار بیشینه زودکرد بیشتر نمی شود. بنابراین، اگر در



شکل ۱- نمایش یک توالی براساس سه مجموعه A، B و C

به دنبال نحوه به دست آوردن حدود بالا و پایین برای تابع هدف بیان خواهد شد.

### ۲-۳- حدود بالا و پایین برای مقدار تابع هدف

در این قسمت قضیه ای برای به دست آوردن یک جواب امکانپذیر به عنوان حد بالا برای روش شاخه و کرانه ارائه می شود. همچنین قضیه ای برای محاسبه حد پایین در روش شاخه و کرانه بیان می شود.

قضیه ۳- در مسئله یک ماشین، یک حد بالا،  $UBET_{max}$ ، برای کمیته  $ET_{max}$  از معادله زیر به دست می آید:

$$UBET_{max} = \min(E_{maxedd} + T_{max}^* E_{max}^* + T_{maxmst}) \quad (11)$$

اثبات - اولاً مقدار تابع  $ET_{max}$  در ترتیب EDD برابر معادله (۱۱)  $E_{maxedd} + T_{max}^*$  است. بنابراین قسمت اول در سمت راست معادله (۱۱) مربوط به ترتیب EDD بوده و یک جواب امکانپذیر است. ثانیاً مقدار تابع  $ET_{max}$  در ترتیب MST برابر معادله (۱۱)  $E_{max}^* + T_{maxmst}$  است. بنابراین قسمت دوم در سمت راست معادله (۱۱) مربوط به ترتیب MST بوده و یک جواب امکانپذیر است. بنابراین، کمیته مقدار  $ET_{max}$  برای دو ترتیب EDD و MST یک جواب امکانپذیر است و این کمیته یک حد بالاست.

قضیه ۴- در مسئله یک ماشین و  $n$  کار، یک حد پایین،  $LBET_{max}$ ، برای کمیته  $ET_{max}$  با مشخص بودن توالی جزئی<sup>۱۷</sup> بعضی از کارها، به صورت زیر است:

$$LBET_{max}((\sigma) + \{\sigma'\}) = \max(E_{max}(\sigma) + T_{max}(\sigma), E_{maxmst}(\sigma') + T_{max}(\sigma), E_{max}(\sigma) + T_{maxedd}(\sigma')) \quad (12)$$

که در آن:

$\{\sigma\} = \{i \mid \text{ترتیبشان مشخص شده است.}\}$

جواب بهینه، کارهای عضو مجموعه A به صورت MST نباشند، می توان آنها را به صورت MST مرتب کرد.

نتیجه - از این قضیه به عنوان یک اصل غلبه می توان استفاده کرد و فقط ترتیبهایی را بررسی کرد که کارهای عضو مجموعه A، در آن، به صورت MST مرتب شده باشند.

قضیه ۲- در مسئله یک ماشین برای کمیته کردن  $ET_{max}$ ، یک ترتیب بهینه وجود دارد که در آن ترتیب، کارهای عضو مجموعه C، به صورت EDD مرتب شده باشند.

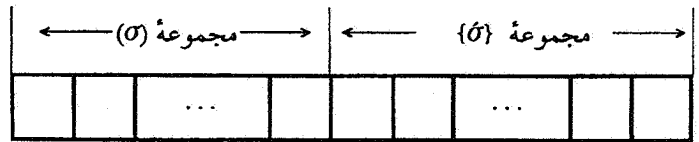
اثبات - اولاً کارهای عضو مجموعه C، هیچکدام زودکرد ندارند. ثانیاً هرگونه جابه جایی در ترتیب کارهای عضو مجموعه C، تأثیری بر روی زمان اتمام کارهای عضو مجموعه های A و B ندارد. ثانیاً بر اساس حالت (۱)، اگر کارهای عضو مجموعه C به صورت EDD مرتب شوند، مقدار بیشینه دیرکرد، کارهای عضو مجموعه C را بیشتر نمی کند. پس اگر کارهای عضو مجموعه C، به صورت EDD مرتب شوند، مقدار بیشینه دیرکرد، بیشتر نمی شود. بنابراین اگر در جواب بهینه، کارهای عضو مجموعه C به صورت EDD مرتب نباشند، می توان آن را به صورت EDD مرتب کرد.

نتیجه - از این قضیه به عنوان یک اصل غلبه می توان استفاده کرد و فقط ترتیبهایی را بررسی کرد که در آنها کارهای عضو مجموعه C به صورت EDD مرتب شده باشند.

با توجه به تعاریف مجموعه های A، B، C و معادله (۵) مقدار  $ET_{max}$  برابر خواهد شد با

$$ET_{max} = \max(\max_{j \in A} \{E_j\}, \max_{j \in B} \{E_j\}) + \max(\max_{j \in B} \{T_j\}, \max_{j \in C} \{T_j\}) \quad (10)$$

الگوریتم بهینه برای کمینه سازی  $ET_{max}$  بیان می شود.



شکل ۲- موقعیت توالی جزئی  $(\sigma)$  و مجموعه  $\{\sigma'\}$

۳- الگوریتم بهینه برای کمینه سازی  $ET_{max}$   
 با ترکیب قضایای ارائه شده و روش شاخه و کرانه، الگوریتمی برای کمینه سازی بیشینه های زودکرد و دیرکرد ( $ET_{max}$ ) در مسئله یک ماشین ارائه شده است. شکل (۳) نشان دهنده نمودار جریان این الگوریتم است. مراحل الگوریتم به اختصار عبارتند از:  
 مرحله ۱- ابتدا کلیه کارها در مجموعه  $U$  فرض می شود. کارهای عضو مجموعه  $U$  بر اساس ترتیب EDD و MST مرتب شده و با استفاده از قضیه ۳، یک حد بالا (UB) برای مسئله محاسبه می شود. مرحله ۲- در این مرحله از روش شاخه و کرانه استفاده می شود. این روش با ترتیب اولیه EDD شروع می کند. این ترتیب موجب افزایش زیاد در سرعت الگوریتم می شود. در این مرحله قضایای (۵) و (۶) به کار می روند. در شاخه کردن، کارهای مربوط به ترتیبهای جزئی که قبل از زودترین موعد تحویل (d<sub>ear</sub>) به اتمام می رسند، باید شرایط قضیه (۱) را داشته باشند. و به صورت ترتیب MST مرتب شده باشند. همچنین کارهایی که در ترتیبهای جزئی همزمان و یا بعد از دیرترین موعد تحویل (d<sub>late</sub>) شروع می شوند، باید در شرایط قضیه (۲) قرار گرفته و دارای ترتیب EDD باشند. بنابراین بسیاری از شاخه ها، چون در شرایط قضایای (۱) و (۲) صدق نمی کنند حذف خواهند شد.

مرحله ۳- اگر شاخه ای هنوز حذف نشده باشد، حد پایین مسئله براساس قضیه (۴) محاسبه می شود. این محاسبه احتمالاً موجب حذف شاخه شده و باید شاخه ای دیگر در مرحله مناسب ایجاد شود. مرحله ۴- اگر یک جواب، شامل تمام کارها به دست آمده باشد، مقدار بیشینه های زودکرد و دیرکرد آن محاسبه می شود. این مقدار با حد بالا مقایسه شده و در صورتی که از حد بالا کمتر باشد، جایگزین حد بالا می شود.

مرحله ۵- اگر شاخه ها بررسی نشده باشند، مجدداً شاخه ای ایجاد شده و مراحل روش شاخه و کرانه برای آن شاخه اجرا می شود.

جزئیات این مراحل در شکل (۳) همراه با ارائه نمودار جریانی الگوریتم آورده شده است. در بخش بعد مثالهایی برای کاربرد آنها به عنوان مثال عملی برای الگوریتم پیشنهادی طرح، آزمون و حل خواهند شد.

که در آن کارهای  $i$ ، ترتیبشان مشخص نیست.  $\{\sigma'\} = \{i\}$   
 کارهای عضو مجموعه  $(\sigma)$  قبل از کارهای عضو  $\{\sigma'\}$  قرار دارد. تعداد عناصر هر کدام از این دو مجموعه کوچکتر یا مساوی تعداد کل کارهاست. به طوری که  $(\sigma) + \{\sigma'\}$  برابر تمام قطعات است.

$$E_{max}(\sigma): \text{بیشینه زودکرد کارهای عضو } (\sigma)$$

$$T_{max}(\sigma): \text{بیشینه دیرکرد کارهای عضو } (\sigma)$$

$E_{maxmst}\{\sigma'\}$ : بیشینه زودکرد کارهای عضو  $\{\sigma'\}$  که بعد از کارهای عضو  $(\sigma)$  بوده و ترتیب آن MST باشد.

$T_{maxedd}\{\sigma'\}$ : بیشینه دیرکرد کارهای عضو  $\{\sigma'\}$  که بعد از کارهای عضو  $(\sigma)$  بوده و ترتیب آن EDD باشد.

اثبات - با توجه به موقعیت مجموعه های کارهای عضو  $(\sigma)$  و  $\{\sigma'\}$  که در شکل (۲) نمایش داده شده است

مقدار  $ET_{max}^*$  از مقدار کمینه  $ET_{max}$  مربوط به مجموعه کارهای  $(\sigma)$  کوچکتر نیست. یعنی

$$ET_{max}^* \geq E_{max}(\sigma) + T_{max}(\sigma) \quad (13)$$

مقدار  $ET_{max}^*$  از مقدار بیشینه زودکرد در مجموعه کارهای عضو  $(\sigma)$  به علاوه بیشینه دیرکرد مجموعه کارهای عضو  $\{\sigma'\}$  که از ترتیب EDD به دست می آید، کوچکتر نیست. یعنی:

$$ET_{max}^* \geq E_{max}(\sigma) + T_{maxedd}\{\sigma'\} \quad (14)$$

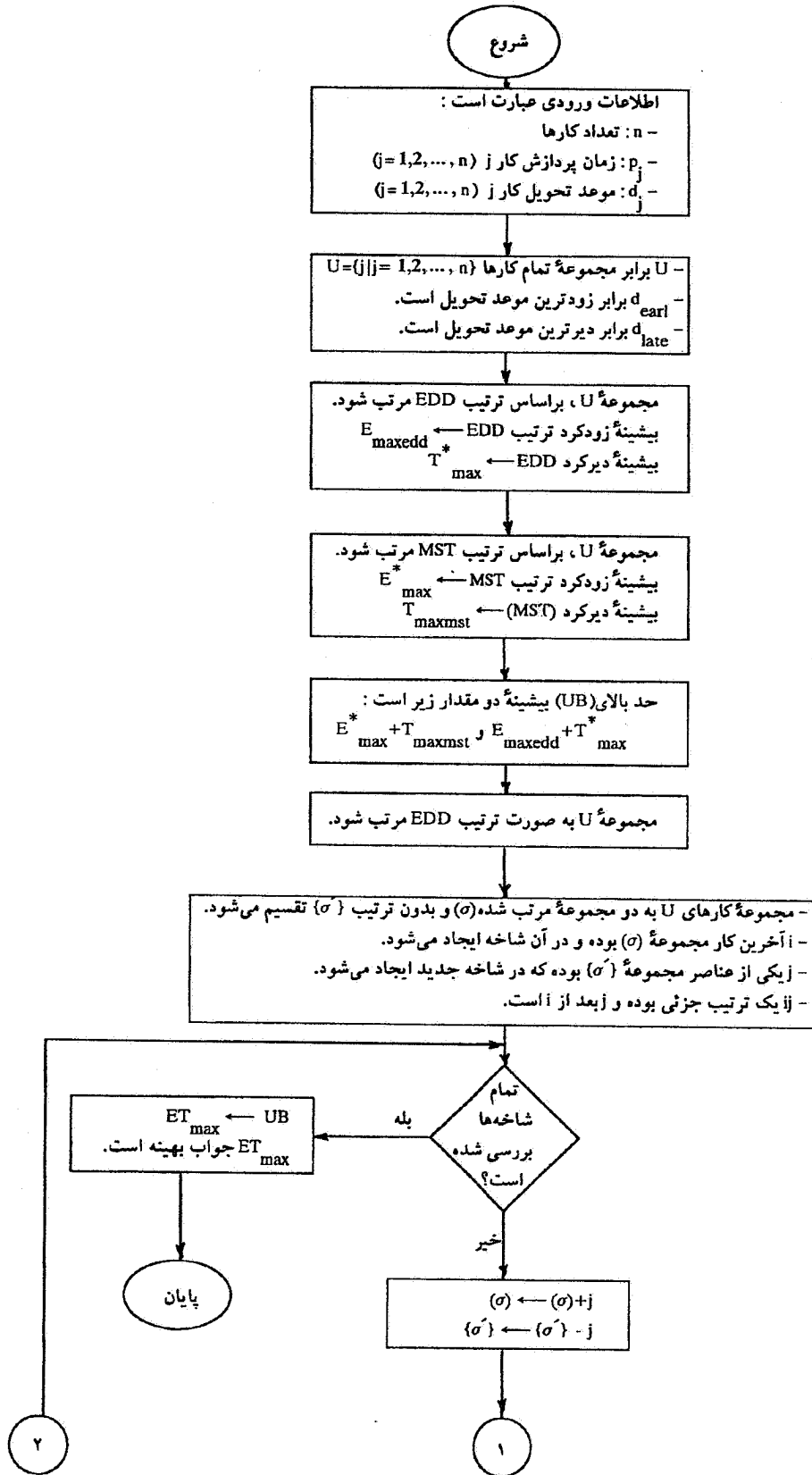
همچنین مقدار  $ET_{max}^*$  از مقدار بیشینه دیرکرد در مجموعه کارهای عضو  $(\sigma)$  به علاوه بیشینه زودکرد مجموعه کارهای عضو  $\{\sigma'\}$  که از ترتیب MST به دست می آید، کوچکتر نیست. یعنی:

$$ET_{max}^* \geq E_{max}(\sigma) + T_{maxmst}\{\sigma'\} \quad (15)$$

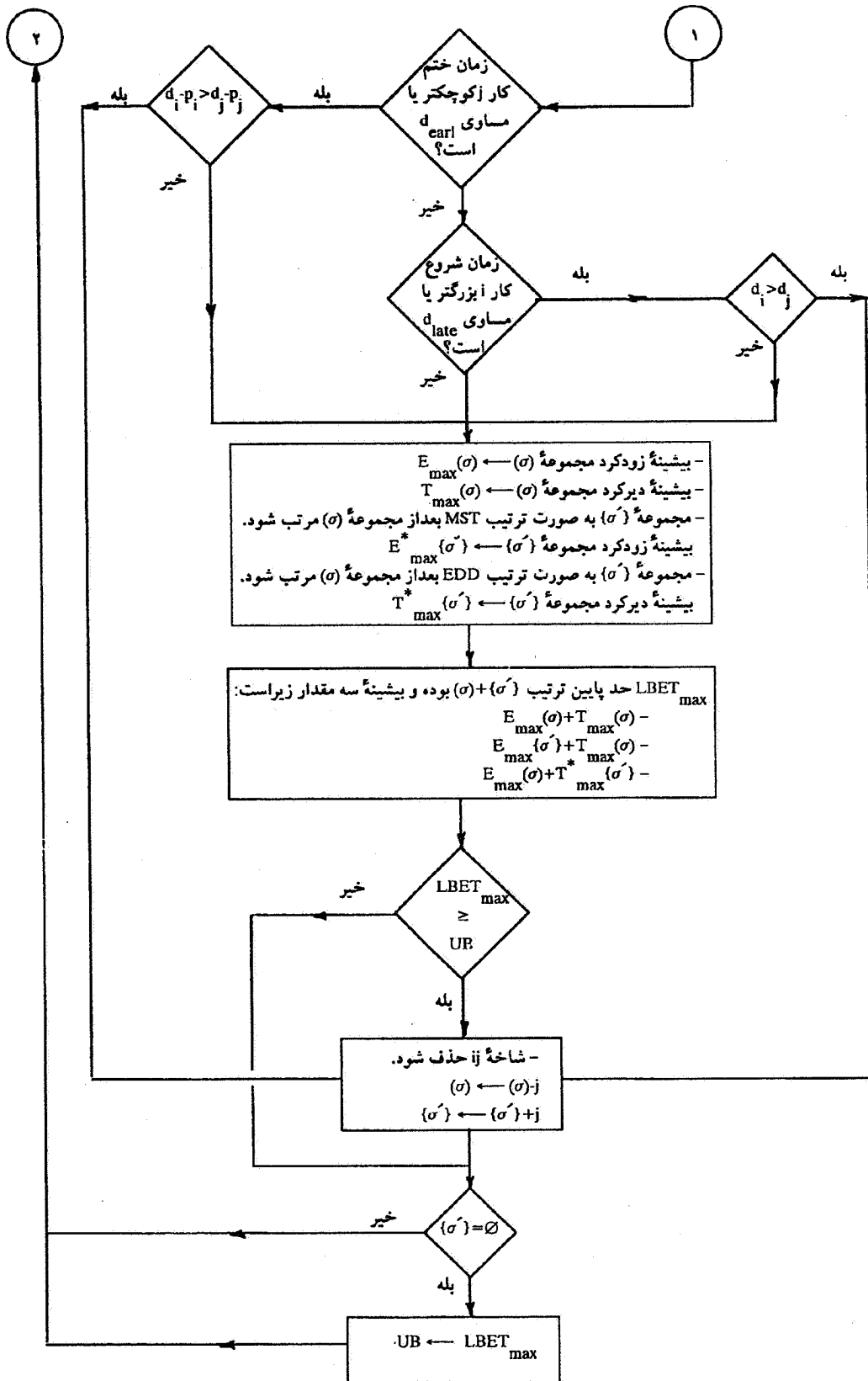
از مقایسه معادله های (۱۳)، (۱۴) و (۱۵) نتیجه می شود:

$$ET_{max}^* \geq \max(E_{max}(\sigma) + T_{max}(\sigma), E_{maxmst}\{\sigma'\} + T_{max}(\sigma), E_{max}(\sigma) + T_{maxedd}\{\sigma'\}) \quad (16)$$

بنابراین می توان گفت که مقدار سمت راست معادله (۱۶) یک حد پایین برای  $ET_{max}^*$  در مسئله یک ماشین است. در بخش بعدی



شکل ۳- نمودار جریان‌ی الگوریتم حل مسئله یک ماشین و  $n$  کار



ادامه شکل (۳)



#### ۴- مثالهای کاربردی

برای نشان دادن کارایی الگوریتم کمینه‌سازی بیشینه‌های زودکرد و دیرکرد در مسئله یک ماشین، لازم است مثالهایی آورده شود. ابتدا مسائل مناسب طراحی شده سپس اقدام به حل آنها خواهد شد.

#### ۴-۱- طراحی مثال

محققان زیادی در زمینه زودکرد و دیرکرد کارها به تحقیق پرداخته‌اند. ایشان برای تولید مسائل از نمونه‌های تصادفی استفاده کرده‌اند. این محققان دو عامل مهم را در تولید مسائل در نظر گرفته‌اند. عامل اول به نام عامل دیرکرد بوده و با  $\tau$  نمایش داده می‌شود. این عامل متوسط موعد تحویل کارها را نسبت به مجموع زمانهای پردازش مشخص می‌کند. او و مورتون [۹]، ذگردی [۱۰]، کیم و یانو [۱۵]، یانو و کیم [۱۱] و جیمز و بیوکانن [۱۴] از محققانی بوده‌اند که این عامل و عامل دیگر را در نظر گرفته و برای  $\tau$  معادله زیر را در نظر گرفته‌اند.

$$\tau = 1 - \frac{\bar{d}}{np}$$

که در آن  $\bar{d}$  متوسط موعد تحویل،  $\bar{p}$  متوسط زمانهای پردازش و  $n$  تعداد کارهاست. در معادله بالا مقدار زمانهای پردازش و مقدار  $\tau$  مشخص شده و مقدار  $\bar{d}$  به دست آورده می‌شود. عامل دوم، عامل دامنه موعد تحویل است. این عامل توسط محققان اشاره شده به طور مشابه به کار گرفته شده است. زمانهای پردازش مطابق ذگردی [۱۰] از توزیع یکنواخت در دامنه [۲۵ و ۵] استفاده شده است. با استفاده از معادله  $\tau$  و مشخص بودن مقدار آن، متوسط موعد تحویل ( $\bar{d}$ ) به دست می‌آید. سپس با استفاده از یک توزیع یکنواخت موعد تحویل قطعات مشخص می‌شود. توزیع یکنواخت موعد تحویل قطعات در فاصله  $[\bar{d}(1 + \frac{R}{2})]$  و  $[\bar{d}(1 - \frac{R}{2})]$  است. که در آن  $R$  دامنه موعد تحویل است.

او و مورتون [۹] و ذگردی [۱۰] مقدار عامل دیرکرد،  $\tau$ ، را برابر  $0/2$  و  $0/6$  و مقدار عامل دامنه موعد تحویل،  $R$ ، را برابر  $0/6$  و  $1/6$  فرض کرده‌اند. این اعداد تقریباً در تحقیقات استاندارد شده است. محققان از این اعداد برای تولید مسائل تصادفی استفاده می‌کنند. به دنبال نحوه روش آزمون مثالهای ایجاد شده بیان می‌شود.

#### ۴-۲- طراحی روش آزمون

از ترکیب دو عامل دیرکرد و دامنه موعد تحویل قطعات، چهار دسته مسئله ایجاد می‌شود. دسته اول با  $\tau=0.2$  و  $R=1.6$ ، دسته دوم با  $\tau=0.2$  و  $R=0.6$ ، دسته سوم با  $\tau=0.6$  و  $R=1.6$  و دسته چهارم با  $\tau=0.6$  و  $R=0.6$  هستند. اندازه مثالها به نحوی طراحی شده‌اند که متنوع بوده و اندازه‌های کوچک، متوسط و بزرگ در آن وجود دارد. در هر دسته، مسائلی با اندازه‌های ۵، ۷، ۱۲، ۱۵، ۲۰، ۴۰، ۶۰ و ۱۰۰ کار در نظر گرفته شده است. تعداد ۲۰ مسئله از هر اندازه در هر دسته تولید و حل شده است. بنابراین در هر دسته، ۱۸۰ مسئله ( $20 \times 9 = 180$ ) و برای تمام دسته‌ها، ۷۲۰ مسئله ( $4 \times 180 = 720$ ) تولید شده است. این مسائل با رایانه شخصی پنتیوم ۱۰۰ حل شده است. به دنبال حل مثالها و نتایج محاسباتی ارائه خواهد شد.

#### ۴-۳- حل مسائل و نتایج محاسباتی

جدول (۱) نتیجه حل مسائل را در دسته سوم با  $\tau=0.2$  و  $R=1.6$  برای ۱۸۰ مسئله و در ۹ اندازه نشان می‌دهد. ستون "تعداد کار"، بیانگر اندازه مسئله است. ستون "حد بالا" از قضیه (۳) به دست می‌آید. یک جواب امکانپذیر برای هر مسئله همان عدد مربوط به این ستون است. مقدار کمینه بیشینه زودکرد و دیرکرد در ستون "کمینه  $ET_{max}$ " وجود دارد. در ستون "حالت جواب" یکی از عبارات PBB و BES وجود دارد. عبارت PBB بیان می‌دارد که کل مسئله با استفاده از روش شاخه و کرانه حل شده است. سپس جواب بهینه به دست آمده است. با توجه به برنامه‌ای که نوشته شده است، اگر اجرای الگوریتم از زمان 180 sec تجاوز کند، الگوریتم قطع شده و بهترین جواب تا آن مرحله ارائه می‌شود. در این حالت عبارت BES در ستون "حالت جواب" نوشته شده است. در جدول (۱) فقط یک عبارت BES وجود دارد، پس جواب بهینه در تمام مسائل برای  $\tau=0.6$  و  $R=1.6$  به جز یک مورد به دست آمده است.

زمان اجرای هر مسئله به ثانیه در ستون "زمان اجرا" وجود دارد. این زمان برای مسائل جدول (۱) بسیار کم بوده و بزرگترین زمان برابر 13.95 sec برای مسئله ۱۰۰ کار است. زمان اجرای بسیاری از مسائل، برابر صفر است. بنابراین الگوریتم ارائه شده در این دسته از مسائل به خوبی عمل کرده است.

ادامه جدول (۱)

جدول ۱- نتایج حل مسائل در دسته ۳ ( $R=1.6$  و  $\tau=0.6$ )

شماره مسئله	تعداد کار	حد بالا	کمینه $ET_{max}$	زمان اجرا (ثانیه)	حالت جواب
۴۶	۱۲	۹۱	۹۱	۰/۰۰	PBB
۴۷	۱۲	۶۴	۶۴	۰/۰۰	PBB
۴۸	۱۲	۶۱	۵۶	۰/۰۰	PBB
۴۹	۱۲	۶۰	۶۰	۰/۰۰	PBB
۵۰	۱۲	۱۱۶	۱۱۶	۰/۰۰	PBB
۵۱	۱۲	۶۸	۶۸	۰/۰۰	PBB
۵۲	۱۲	۶۶	۶۶	۰/۰۰	PBB
۵۳	۱۲	۷۳	۷۳	۰/۰۰	PBB
۵۴	۱۲	۸۴	۸۴	۰/۰۰	PBB
۵۵	۱۲	۸۶	۸۶	۰/۰۰	PBB
۵۶	۱۲	۷۹	۷۹	۰/۰۰	PBB
۵۷	۱۲	۶۶	۶۴	۰/۰۶	PBB
۵۸	۱۲	۹۱	۹۱	۰/۰۰	PBB
۵۹	۱۲	۸۶	۸۶	۰/۰۰	PBB
۶۰	۱۲	۶۵	۶۵	۰/۰۰	PBB
۶۱	۱۵	۶۲	۶۰	۰/۰۰	PBB
۶۲	۱۵	۱۳۰	۱۳۰	۰/۰۰	PBB
۶۳	۱۵	۸۲	۸۲	۰/۰۰	PBB
۶۴	۱۵	۹۴	۹۴	۰/۰۰	PBB
۶۵	۱۵	۶۲	۶۲	۰/۰۰	PBB
۶۶	۱۵	۱۰۷	۱۰۷	۰/۰۰	PBB
۶۷	۱۵	۷۲	۷۲	۰/۰۰	PBB
۶۸	۱۵	۱۰۹	۱۰۹	۰/۰۰	PBB
۶۹	۱۵	۱۰۵	۱۰۵	۰/۰۰	PBB
۷۰	۱۵	۸۷	۸۷	۰/۰۰	PBB
۷۱	۱۵	۸۹	۸۹	۰/۰۰	PBB
۷۲	۱۵	۶۲	۶۲	۰/۰۰	PBB
۷۳	۱۵	۱۰۶	۱۰۶	۰/۰۰	PBB
۷۴	۱۵	۷۹	۸۲	۰/۰۰	PBB
۷۵	۱۵	۸۵	۸۵	۰/۰۰	PBB
۷۶	۱۵	۸۶	۸۶	۰/۰۰	PBB
۷۷	۱۵	۶۱	۶۱	۰/۰۰	PBB
۷۸	۱۵	۸۱	۸۱	۰/۰۰	PBB
۷۹	۱۵	۱۲۸	۱۳۰	۰/۰۰	PBB
۸۰	۱۵	۹۴	۹۷	۰/۰۶	PBB
۸۱	۲۰	۹۱	۹۱	۰/۰۰	PBB
۸۲	۲۰	۱۱۳	۱۱۳	۰/۰۰	PBB
۸۳	۲۰	۱۱۶	۱۱۶	۰/۰۵	PBB
۸۴	۲۰	۱۱۸	۱۱۸	۰/۰۰	PBB
۸۵	۲۰	۱۲۹	۱۲۹	۰/۰۰	PBB
۸۶	۲۰	۱۶۲	۱۶۲	۰/۰۰	PBB
۸۷	۲۰	۹۹	۹۹	۰/۰۰	PBB
۸۸	۲۰	۸۲	۸۲	۰/۰۰	PBB
۸۹	۲۰	۱۴۳	۱۴۳	۰/۰۶	PBB
۹۰	۲۰	۱۰۳	۱۰۳	۰/۰۰	PBB

شماره مسئله	تعداد کار	حد بالا	کمینه $ET_{max}$	زمان اجرا (ثانیه)	حالت جواب
۱	۵	۴۱	۴۱	۰/۰۰	PBB
۲	۵	۳۷	۳۷	۰/۰۰	PBB
۳	۵	۲۲	۲۲	۰/۰۰	PBB
۴	۵	۳۶	۳۶	۰/۰۰	PBB
۵	۵	۳۷	۳۷	۰/۰۰	PBB
۶	۵	۲۶	۲۶	۰/۰۰	PBB
۷	۵	۲۹	۲۹	۰/۰۰	PBB
۸	۵	۳۲	۳۲	۰/۰۰	PBB
۹	۵	۳۲	۳۲	۰/۰۰	PBB
۱۰	۵	۲۳	۲۳	۰/۰۰	PBB
۱۱	۵	۲۵	۲۵	۰/۰۰	PBB
۱۲	۵	۴۹	۴۹	۰/۰۰	PBB
۱۳	۵	۳۰	۳۰	۰/۰۰	PBB
۱۴	۵	۴۸	۴۸	۰/۰۰	PBB
۱۵	۵	۲۹	۲۹	۰/۰۰	PBB
۱۶	۵	۲۴	۲۴	۰/۰۰	PBB
۱۷	۵	۴۸	۴۸	۰/۰۰	PBB
۱۸	۵	۱۷	۱۸	۰/۰۰	PBB
۱۹	۵	۳۳	۳۳	۰/۰۰	PBB
۲۰	۵	۴۴	۴۴	۰/۰۰	PBB
۲۱	۷	۵۳	۵۳	۰/۰۰	PBB
۲۲	۷	۵۱	۵۱	۰/۰۰	PBB
۲۳	۷	۳۲	۳۲	۰/۰۰	PBB
۲۴	۷	۲۸	۲۸	۰/۰۰	PBB
۲۵	۷	۵۳	۵۳	۰/۰۰	PBB
۲۶	۷	۴۹	۴۹	۰/۰۰	PBB
۲۷	۷	۴۰	۴۰	۰/۰۰	PBB
۲۸	۷	۳۵	۳۵	۰/۰۰	PBB
۲۹	۷	۵۸	۶۲	۰/۰۰	PBB
۳۰	۷	۵۶	۵۶	۰/۰۰	PBB
۳۱	۷	۴۸	۴۸	۰/۰۰	PBB
۳۲	۷	۴۱	۴۴	۰/۰۰	PBB
۳۳	۷	۵۲	۵۲	۰/۰۰	PBB
۳۴	۷	۳۴	۳۴	۰/۰۰	PBB
۳۵	۷	۳۱	۳۱	۰/۰۰	PBB
۳۶	۷	۳۰	۳۰	۰/۰۰	PBB
۳۷	۷	۴۲	۴۲	۰/۰۰	PBB
۳۸	۷	۵۱	۵۱	۰/۰۰	PBB
۳۹	۷	۲۹	۲۹	۰/۰۰	PBB
۴۰	۷	۴۱	۴۱	۰/۰۰	PBB
۴۱	۱۲	۸۱	۸۱	۰/۰۰	PBB
۴۲	۱۲	۵۹	۵۹	۰/۰۰	PBB
۴۳	۱۲	۶۴	۶۴	۰/۰۰	PBB
۴۴	۱۲	۹۲	۹۲	۰/۰۰	PBB
۴۵	۱۲	۶۸	۶۹	۰/۰۰	PBB

ادامه جدول (۱)

شماره مسئله	تعداد کار	حد بالا	کمینه ET <sub>max</sub>	زمان اجرا (ثانیه)	حالت جواب
۱۳۶	۴۰	۲۳۹	۲۳۹	۰/۰۰	PBB
۱۳۷	۴۰	۱۹۹	۱۹۹	۰/۰۰	PBB
۱۳۸	۴۰	۲۵۲	۲۵۲	۰/۰۰	PBB
۱۳۹	۴۰	۲۶۲	۲۶۲	۰/۰۰	PBB
۱۴۰	۴۰	۲۲۱	۲۲۱	۰/۱۱	PBB
۱۴۱	۶۰	۳۳۰	۳۳۰	۰/۰۰	PBB
۱۴۲	۶۰	۳۴۳	۳۴۳	۰/۰۰	PBB
۱۴۳	۶۰	۳۱۷	۳۱۷	۰/۰۰	PBB
۱۴۴	۶۰	۳۲۵	۳۲۵	۰/۵۵	PBB
۱۴۵	۶۰	۴۰۱	۴۰۱	۰/۰۰	PBB
۱۴۶	۶۰	۳۲۰	۳۲۰	۰/۰۰	PBB
۱۴۷	۶۰	۳۸۶	۳۸۶	۰/۰۶	PBB
۱۴۸	۶۰	۳۱۰	۳۱۰	۰/۰۰	PBB
۱۴۹	۶۰	۳۱۷	۳۱۷	۰/۰۶	PBB
۱۵۰	۶۰	۳۲۵	۳۲۵	۰/۰۰	PBB
۱۵۱	۶۰	۳۲۳	۳۲۷	۰/۵۵	PBB
۱۵۲	۶۰	۳۳۴	۳۳۴	۰/۰۰	PBB
۱۵۳	۶۰	۳۴۱	۳۴۱	۱۸۰/۰۵	BES
۱۵۴	۶۰	۳۴۶	۳۴۶	۰/۰۰	PBB
۱۵۵	۶۰	۳۱۸	۳۲۰	۰/۵۵	PBB
۱۵۶	۶۰	۳۵۱	۳۵۱	۰/۰۰	PBB
۱۵۷	۶۰	۳۲۵	۳۲۵	۰/۰۰	PBB
۱۵۸	۶۰	۳۴۰	۳۴۰	۰/۰۰	PBB
۱۵۹	۶۰	۳۸۰	۳۸۰	۰/۵۵	PBE
۱۶۰	۶۰	۳۳۷	۳۳۹	۰/۵۵	PBB
۱۶۱	۱۰۰	۵۷۹	۵۷۹	۰/۰۵	PBB
۱۶۲	۱۰۰	۵۵۴	۵۵۴	۰/۰۵	PBB
۱۶۳	۱۰۰	۵۲۵	۵۲۵	۰/۰۶	PBB
۱۶۴	۱۰۰	۵۶۴	۵۶۴	۰/۱۱	PBB
۱۶۵	۱۰۰	۵۲۸	۵۲۸	۰/۰۶	PBB
۱۶۶	۱۰۰	۵۲۵	۵۲۵	۰/۱۱	PBB
۱۶۷	۱۰۰	۵۶۷	۵۶۷	۰/۱۱	PBB
۱۶۸	۱۰۰	۵۵۱	۵۵۱	۰/۰۵	PBB
۱۶۹	۱۰۰	۵۱۳	۵۱۳	۰/۰۶	PBB
۱۷۰	۱۰۰	۵۱۰	۵۱۰	۰/۰۶	PBB
۱۷۱	۱۰۰	۵۷۰	۵۷۰	۰/۰۶	PBB
۱۷۲	۱۰۰	۵۲۸	۵۲۸	۰/۰۶	PBB
۱۷۳	۱۰۰	۵۱۱	۵۱۱	۰/۲۲	PBB
۱۷۴	۱۰۰	۶۰۳	۶۰۳	۰/۰۵	PBB
۱۷۵	۱۰۰	۵۳۲	۵۳۲	۰/۰۵	PBB
۱۷۶	۱۰۰	۵۳۴	۵۳۴	۰/۱۷	PBB
۱۷۷	۱۰۰	۵۸۲	۵۸۲	۰/۰۶	PBB
۱۷۸	۱۰۰	۶۲۳	۶۲۳	۱۳/۹۵	PBB
۱۷۹	۱۰۰	۵۵۰	۵۵۰	۰/۰۵	PBB
۱۸۰	۱۰۰	۵۶۴	۵۶۴	۰/۰۵	PBB

ادامه جدول (۱)

شماره مسئله	تعداد کار	حد بالا	کمینه ET <sub>max</sub>	زمان اجرا (ثانیه)	حالت جواب
۹۱	۲۰	۱۴۶	۱۴۶	۰/۰۶	PBB
۹۲	۲۰	۱۲۸	۱۲۸	۰/۰۰	PBB
۹۳	۲۰	۱۲۵	۱۲۹	۰/۰۶	PBB
۹۴	۲۰	۸۷	۸۷	۰/۰۰	PBB
۹۵	۲۰	۱۳۹	۱۳۹	۰/۰۰	PBB
۹۶	۲۰	۱۳۹	۱۳۹	۰/۰۶	PBB
۹۷	۲۰	۱۲۶	۱۲۶	۰/۰۰	PBB
۹۸	۲۰	۱۰۴	۱۰۶	۰/۰۰	PBB
۹۹	۲۰	۱۱۰	۱۱۰	۰/۰۰	PBB
۱۰۰	۲۰	۹۶	۹۶	۰/۰۵	PBB
۱۰۱	۲۵	۱۲۱	۱۲۲	۰/۰۰	PBB
۱۰۲	۲۵	۱۴۷	۱۵۲	۷۷/۲۸	PBB
۱۰۳	۲۵	۱۴۳	۱۴۳	۰/۰۰	PBB
۱۰۴	۲۵	۱۳۵	۱۳۷	۰/۰۵	PBB
۱۰۵	۲۵	۱۴۴	۱۴۸	۰/۰۶	PBB
۱۰۶	۲۵	۱۴۱	۱۴۳	۰/۰۶	PBB
۱۰۷	۲۵	۱۱۹	۱۱۹	۰/۰۵	PBB
۱۰۸	۲۵	۱۶۱	۱۶۱	۰/۰۰	PBB
۱۰۹	۲۵	۱۱۸	۱۱۸	۰/۰۰	PBB
۱۱۰	۲۵	۱۵۹	۱۶۴	۰/۰۶	PBB
۱۱۱	۲۵	۱۳۷	۱۳۷	۰/۰۰	PBB
۱۱۲	۲۵	۱۳۷	۱۳۷	۰/۰۰	PBB
۱۱۳	۲۵	۱۶۷	۱۶۹	۰/۰۵	PBB
۱۱۴	۲۵	۱۶۲	۱۶۲	۰/۰۰	PBB
۱۱۵	۲۵	۲۰۲	۲۰۴	۰/۰۵	PBB
۱۱۶	۲۵	۱۴۱	۱۴۱	۰/۰۰	PBB
۱۱۷	۲۵	۱۴۸	۱۴۸	۰/۱۱	PBB
۱۱۸	۲۵	۱۲۹	۱۲۹	۰/۰۰	PBB
۱۱۹	۲۵	۱۲۸	۱۳۲	۰/۰۶	PBB
۱۲۰	۲۵	۱۳۵	۱۳۵	۰/۰۰	PBB
۱۲۱	۴۰	۲۶۰	۲۶۰	۰/۰۰	PBB
۱۲۲	۴۰	۲۲۵	۲۲۵	۰/۰۰	PBB
۱۲۳	۴۰	۲۳۱	۲۳۳	۰/۱۷	PBB
۱۲۴	۴۰	۲۰۱	۲۰۱	۰/۰۰	PBB
۱۲۵	۴۰	۲۲۸	۲۲۹	۰/۱۷	PBB
۱۲۶	۴۰	۲۳۵	۲۳۵	۰/۰۰	PBB
۱۲۷	۴۰	۲۲۵	۲۲۵	۰/۰۵	PBB
۱۲۸	۴۰	۲۰۲	۲۰۲	۰/۰۰	PBB
۱۲۹	۴۰	۲۳۳	۲۳۳	۰/۰۰	PBB
۱۳۰	۴۰	۲۲۱	۲۲۱	۰/۰۰	PBB
۱۳۱	۴۰	۱۸۴	۱۸۴	۰/۰۰	PBB
۱۳۲	۴۰	۲۱۷	۲۱۷	۰/۰۶	PBB
۱۳۳	۴۰	۲۱۵	۲۱۷	۰/۱۷	PBB
۱۳۴	۴۰	۲۲۳	۲۲۳	۰/۰۵	PBB
۱۳۵	۴۰	۲۶۴	۲۶۴	۰/۰۰	PBB

جدول ۲- خلاصه نتایج حل مسائل در دسته ۱ ( $R=1.6$  و  $\tau=0.2$ )

تعداد کار	تعداد مسئله در هر دسته	متوسط زمان اجرا (ثانیه)	تعداد حالت جواب PBB	تعداد حالت جواب BES
۵	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۷	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۱۲	۲۰	۰/۰۲	۲۰	۰
۱۵	۲۰	۰/۰۲	۲۰	۰
۲۰	۲۰	۰/۰۷	۲۰	۰
۲۵	۲۰	۰/۱۲	۲۰	۰
۴۰	۲۰	۰/۰۱	۲۰	۰
۶۰	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۱۰۰	۲۰	۰/۰۵	۲۰	۰
جمع	۱۸۰		۱۸۰	۰

جدول ۳- خلاصه نتایج حل مسائل در دسته ۲ ( $R=1.6$  و  $\tau=0.2$ )

تعداد کار	تعداد مسئله در هر دسته	متوسط زمان اجرا (ثانیه)	تعداد حالت جواب PBB	تعداد حالت جواب BES
۵	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۷	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۱۲	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۱۵	۲۰	۰/۰۲	۲۰	۰
۲۰	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۲۵	۲۰	۹/۰۷	۱۹	۱
۴۰	۲۰	۹/۰۱	۱۹	۱
۶۰	۲۰	۰/۰۲	۲۰	۰
۱۰۰	۲۰	۰/۰۳	۲۰	۰
جمع	۱۸۰		۱۷۸	۲

برای اختصار از ذکر جزئیات مسائل سایر دسته ها خودداری شده است. خلاصه دسته اول ( $R=1.6$ ,  $\tau=0.2$ ) در جدول (۲) وجود دارد. این خلاصه برای مسائل دسته‌های دوم، سوم و چهارم به ترتیب در جداول (۳)، (۴) و (۵) آورده شده است. در جدول (۲) تمام ۱۸۰ مسئله، از PBB به جواب بهینه رسیده است. متوسط زمان اجرا در مسائل با اندازه های مختلف کم بوده و حتی در بعضی از دسته ها برابر صفر است. در جدول ۳ فقط ۲ مسئله با ۲۵ و ۴۰ کار در زمان 200 sec به جواب نرسیده‌اند. جواب بهینه ۱۷۸ مسئله از روش شاخه و کرانه به دست آمده است.

از جدول ۳ مشاهده می‌شود که متوسط زمانهای اجرای برنامه برای حل مسائل دسته دوم، از دسته اول بیشتر است. در مسائل دسته سوم بر اساس جدول (۴)، فقط یک جواب بهینه به دست نیامده است. جدول (۵) نشان دهنده این است که تعداد ۱۸ مسئله از ۱۸۰ مسئله به جواب بهینه نرسیده است. متوسط زمان اجرای برنامه برای حل مسائل این دسته از سایر دسته ها بیشتر است. بنابراین می‌توان گفت که با افزایش عامل دیرکرد،  $\tau$ ، و کاهش عامل دامنه موعده تحویل،  $R$ ، مسائل سخت تر شده و زمان اجرای آنها بیشتر می‌شود. معمولاً زمان اجرا در مسائل تعیین توالی و

جدول ۴- خلاصه نتایج حل مسائل در دسته ۳ ( $R=1.6$  و  $\tau=0.2$ )

تعداد کار	تعداد مسئله در هر دسته	متوسط زمان اجرا (ثانیه)	تعداد حالت جواب PBB	تعداد حالت جواب BES
۵	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۷	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۱۲	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۱۵	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۲۰	۲۰	۰/۰۲	۲۰	۰
۲۵	۲۰	۳/۸۹	۲۰	۰
۴۰	۲۰	۰/۰۴	۲۰	۰
۶۰	۲۰	۹/۱۵	۱۹	۱
۱۰۰	۲۰	۰/۷۷	۲۰	۰
جمع	۱۸۰		۱۷۹	۱

زمانبندی، با افزایش تعداد کار به شدت افزایش می‌یابد. حتی در بسیاری از الگوریتمها، جواب بهینه برای مسائل متوسط و بزرگ در

جدول ۵- خلاصه نتایج حل مسائل در دسته ۴ ( $R=1.6$  و  $\tau=0.2$ )

تعداد کار	تعداد مسئله در هر دسته	متوسط زمان اجرا (ثانیه)	تعداد حالت جواب PBB	تعداد حالت جواب BES
۵	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۷	۲۰	۰/۰۰	۲۰	۰
۱۲	۲۰	۰/۰۵	۲۰	۰
۱۵	۲۰	۰/۴۰	۲۰	۰
۲۰	۲۰	۱۵/۶۷	۱۹	۱
۲۵	۲۰	۷۲/۰۲	۱۲	۸
۴۰	۲۰	۳۶/۰۳	۱۶	۴
۶۰	۲۰	۲۷/۰۳	۱۷	۳
۱۰۰	۲۰	۱۸/۰۸	۱۸	۲
جمع	۱۸۰		۱۶۲	۱۸

زمانهای عادی به دست نمی آید. با توجه به تصادفی بودن مسائل و با استفاده از جدولهای (۲) تا (۵) می توان ادعا کرد که الگوریتم ارائه شده در مسائل متوسط و بزرگ این مشکل را نداشته و در اکثر موارد جواب بهینه را در زمانهای کوتاه ارائه کرده است.

واژه نامه

1. scheduling
2. sequencing
3. ready time
4. due date
5. processing time
6. idle insert
7. earliest due date
8. branch & bound
9. dynamic programming

10. heuristic
11. simulated annealing
12. tabu search
13. nonregular
14. permutation schedule
15. minimum slack time
16. longest processing time
17. partial sequence

مراجع

1. Baker, K. R., *Introduction to Sequencing and Scheduling*, John Wiley, New York, 1974,
2. French, S., *Sequencing and Scheduling: An Introduction to the Mathematics of the Job-Shop*, Ellis Horwood Limited, Chichester, 1986.
3. Ben-daya, M., and Al-fawzan, M., "A Simulated Annealing Approach for the One-Machine Mean Tardiness Scheduling Problem," *European Journal*

*of Operational Research*, Vol. 93, No.1, pp. 61-67, 1996.

4. Emmons, H., "One-Machine Sequencing to Minimize Certain Function of Job Tardiness," *Operation Research*, Vol. 17, No. 4, 1969.
5. Sen, T., and Borah, B.N., "On the Single-Machine Scheduling Problem with Tardiness Penalties," *Journal of the Operational Research Society*, Vol. 42,

No. 8, pp. 695-702, 1991.

6. Holsenback, J.E., and Russell, R.M., "A Heuristic Algorithm for Sequencing on One Machine to Minimize Total Tardiness," *Journal of the Operational Research Society*, Vol. 43, No. 1, pp. 53-62, 1992.
7. Panwalkar, S.S., Smith, M.L., and Koulamas, C.P., "A Heuristic for the Single Machine Tardiness Problem," *European Journal of Operational Research*, Vol. 70, No. 3, pp. 304-310, 1993.
8. Islam, A., and Eksioğlu, M., "A Tabu Search Approach for the Single Machine Mean Tardiness Problem," *Journal of the Operational Research Society*, Vol. 48, No. 7, pp. 751-755, 1997.
9. Ow, P.S., and Morton, T.E., "The Single Machine Early/Tardy Problem," *Management Science*, Vol. 35, No. 2, pp. 177-191, 1989.
10. Zegordi, S.H., Itoh, K., and Enkawa, T., "A Knowledgeable Simulated Annealing Scheme for The Early/Tardy Flow Shop Scheduling Problem," *International Journal of Production Research*, Vol. 33, No. 5, pp. 1449-1466, 1995.
11. Yano, C.A., and Kim, Y.D., "Algorithms for a Class of Single-Machine Weighted Tardiness and Earliness Problems," *European Journal of Operational Research*, Vol. 52, No. 2, pp. 167-178, 1991.
12. Szwarc, W., and Mukhopadhyay, S.K., "Optimal Timing Schedules in Earliness-Tardiness Single Machine Sequencing," *Naval Research Logistics*, Vol. 42, No. 7, pp. 1109-1114, 1995.
13. Dileepan, P., "Common Due Date Scheduling Problem with Separate Earliness and Tardiness Penalties," *Computers & Operational Research*, Vol. 20, No. 2, pp. 179-184, 1993.
14. James, R.J.W., and Buchanan, J.T., "A Neighbourhood Scheme with a Compressed Solution Space for the Early/Tardy Scheduling Problem," *European Journal of Operational Research*, Vol. 102, No. 3, pp. 513-527, 1997.
15. Kim, Y.D., and Yano, C.A., 'Minimizing Mean Tardiness and Earliness in Single-Machine Scheduling Problems with Unequal Due Dates', *Naval Research Logistics*, Vol. 41, No. 7, pp. 913-933, 1994.