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چکیده
میزان متنگر سوموم جنبه توزیعی از کشاورزی پایدار است. با این فناوری ها، مواد شیمیایی فقط در مکان مورد نیاز مزرعه به درون مناطق مزرعه توزیع می‌شود. هدف این مطالعه بررسی تأثیر نگرش و تمايل كارشناسان سازمان جهان كشاورزي و خوزستان نسبت به كاربرد فناوري های ميزان متنگر سوموم است. مطالعه به روش پروپاچ انجام گرفت و نمونه پژوهش شامل 224 نفر از كارشناسان در استان خوزستان بود. یافته های این تحقیق نشان داد کارشناسان به کاربرد فناوری های میزان متنگر سوموم هستند. با توجه به تمايل به دست آوردن کارشناسان به کاربرد روش فناوری ها، یکی از عوامل مهم موثر در رفع مسئله ریزش محصولات کشاورزی و بهبود کیفیت محصولات است. واژه های کلیدی: فناوری های کاربرد میزان متنگر سوموم، نگرش، تمايل، كشاورزي دقيق، مدل پژوهش فناوري

مقامه
کنترل آفات، بیماری ها و عفونت‌های مرگ‌بار، عامل مهمی است که به محصولات کشاورزی و زراعی و عوامل خرسناری از زیادی درخشانی که به کشاورزی و زیرات از رو رخ می‌دهد. تحقیق در این بخش به کاربرد فناوری‌های کاربرد میزان متنگر سوموم به بیماری های کشاورزی و بهبود محصولات کشاورزی می‌پردازد.
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دشتی است (۲۸). به طوری که در طول کمتر از یک دهه، میزان فروش سرموم در کشور از ۱۲۸۰ تا ۱۳۷۴ بیش از ۱۸۰۰ تن (سال ۱۳۸۱ رسبید است) افزایش مصرف سرموم شیمیایی، هزینه‌های مصرف شیمیایی از قبیل آلودگی آب، اقلام آن به خاک و دام، آلودگی مواد غذایی و علمه دامی و آلودگی هوا را به دنبال داشته است (۵).

مطالعه سالمزاده (۲) در استان خوزستان نشان می‌دهد که میزان مصرف سرموم علیکش و حشره‌کش در این استان در مورد محصولات مختلف در سطح بالای بوده است که آلودگی محیط زیست را شدت بخشیده است. این افزایش مصرف سرموم در میان کشاورزی به سببی از کشورها به‌ویژه کشورهای توسعه‌یافته محدود‌ترهای ایشیدی را برای مصرف سرموم فلات شده‌اند. می‌توان این مسئله به دلایل ذکر نوشته‌بان قایدنی و استانداردهای کشاورزی اپارتمک می‌نیست. از همین روش استادانداردهای کشاورزی پایدار ممکن نیست. به‌طوری که در جنگ سال دو مدیریت‌های مانند عوارض نیز می‌تواند رشد و گسترش بی‌پایان کشاورزی استان‌های فارس و خوزستان را تسبب به کاربرد فناوری‌های هومودیسی که اقدام به مصرف مواد نیاز این موارد شیمیایی در مناطق موی منکست. بررسی می‌نماید. براساس بنی‌پذیری واکنش‌های کشاورزی (پاییز ۱۳۸۵) از باید برای کاربرد فناوری‌های کشاورزی دقت‌یاً هر کم از فناوری‌های زیر مجموعه آن توسط کشاورزان در کشور گزارش نگیردهد. در این روند در این مطالعه تکرش و تمایل کارشناسان سازمان جهاد کشاورزی...
نگرش و تمایل کارشناسان کشاورزی به کاربرد فناوری‌های مزایا متغیر سوم ...

ساخت مرزوره به مدل TAM، چچارچی در برای نمایش کشاورزان ناحیه جنوب غرب آمریکا به فناوری‌های کشاورزی دقیق تریک داده‌ها. مطالعه پژوهشگران نشان داده‌اند ویژگی‌های نوآوری چون سازگاری، مزیت نسبی، پیچیدگی آزمون‌داشتهای خرید و نگرش، تمایل و رفتار افراد در مواجه با فناوری‌ها و نوآوری‌های ارائه‌کردند. مدل پذیرش فناوری (Technology Acceptance Model or TAM) (11) برای تشخیص تأثیر تیپ‌پینی عاملی اگزکسی در مورد به کارگری فناوری‌های اطلاعاتی ارائه شده است. این مدل با توسعه و تکمیل نظریه کشش علی (Theory of Reasoned Action or TRA) (34) بر پایه استاد دویس (12) مدل پذیرش فناوری (1995) ساخته شده که این تأثیر را بر اثر بر افزایش سطح فناوری‌های اطلاعاتی به طور گسترده‌ای استفاده شده و یکی از سادترین آسیا تمایل و قدر تمسیون مدل‌ها در مورد کاربرد فناوری‌های (1995).

مواد و روش‌ها

روش پژوهش این مطالعه، از نوع پیامدی مقطعی است که بین کارشناسان سازمان جهاد کشاورزی استان‌های فارس و خوزستان در پاییز سال ۱۳۸۷ انجام گردید. جامعه آماری پژوهش براساس آمار ارائه شده توسط سازمان جهاد کشاورزی استان‌های محل پژوهش ۴۵۵ نفر کارشناسان رسمی بوده که میانجی با هر یک از این کارشناسان اقدام به جمع‌آوری اطلاعات حجمی نمونه‌های تاکن و فرمول کوربان، ۲۴۹ نفر برآورد شد. برای بررسی ابعاد نمونه به روش نمونه‌گیری احتمال طبقه‌بندی بوده که از یکی از اعضای جامعه هر استان شامل ۱۵۲ نفر کارشناسی از استان‌های فارس و ۱۱۴ نفر از استان خوزستان شد. لازم به ذکر است که یک نظرسنجی از کارشناسان خبری شهروند بزرگ‌سازی استان‌های محل پژوهش برای وضعیت کشاورزی آنها به سه طبقه دارای وضعیت کشاورزی مطلوب، متوسط و ضعیف تغییرپذیری گردیدن و کارشناسان دفتر استان به عنوان رده‌بندی سازمان در گروه‌های استان‌های فارس و خوزستان بر اساس مدلی به مراحل گروهی اختراع و خوشه‌سازی در دو گروه مدل وآرای کاربرد در کاربرد فناوری‌ها در استعداد استان‌های استان‌های فارس و خوزستان اخیار در مورد توانایی ارائه‌کردن. مدل پذیرش فناوری (Technology Acceptance Model or TAM) (11) برای تشخیص تأثیر تیپ‌پینی عاملی اگزکسی در مورد به کارگری فناوری‌های اطلاعاتی ارائه شده است. این مدل با توسعه و تکمیل نظریه کشش علی (Theory of Reasoned Action or TRA) (34) بر پایه استاد دویس (12) مدل پذیرش فناوری (1995) ساخته شده که این تأثیر را بر اثر بر افزایش سطح فناوری‌های اطلاعاتی به طور گسترده‌ای استفاده شده و یکی از سادترین آسیا تمایل و قدر تمسیون مدل‌ها در مورد کاربرد فناوری‌های (1995).

مواد و روش‌ها

روش پژوهش این مطالعه، از نوع پیامدی مقطعی است که بین کارشناسان سازمان جهاد کشاورزی استان‌های فارس و خوزستان در پاییز سال ۱۳۸۷ انجام گردید. جامعه آماری پژوهش براساس آمار ارائه شده توسط سازمان جهاد کشاورزی استان‌های محل پژوهش ۴۵۵ نفر کارشناسان رسمی بوده که میانجی با هر یک از این کارشناسان اقدام به جمع‌آوری اطلاعات حجمی نمونه‌های تاکن و فرمول کوربان، ۲۴۹ نفر برآورد شد. برای بررسی ابعاد نمونه به روش نمونه‌گیری احتمال طبقه‌بندی بوده که از یکی از اعضای جامعه هر استان شامل ۱۵۲ نفر کارشناسی از استان‌های فارس و ۱۱۴ نفر از استان خوزستان شد. لازم به ذکر است که یک نظرسنجی از کارشناسان خبری شهروند بزرگ‌سازی استان‌های محل پژوهش برای وضعیت کشاورزی آنها به سه طبقه دارای وضعیت کشاورزی مطلوب، متوسط و ضعیف تغییرپذیری گردیدن و کارشناسان دفتر استان به عنوان رده‌بندی سازمان در گروه‌های استان‌های فارس و خوزستان بر اساس مدلی به مراحل گروهی اختراع و خوشه‌سازی در دو گروه مدل وآرای کاربرد در کاربرد فناوری‌ها در استعداد استان‌های استان‌های فارس و خوزستان اخیار در مورد توانایی ارائه‌کردن. مدل پذیرش فناوری (Technology Acceptance Model or TAM) (11) برای تشخیص تأثیر تیپ‌پینی عاملی اگزکسی در مورد به کارگری فناوری‌های اطلاعاتی ارائه شده است. این مدل با توسعه و تکمیل نظریه کشش علی (Theory of Reasoned Action or TRA) (34) بر پایه استاد دویس (12) مدل پذیرش فناوری (1995) ساخته شده که این تأثیر را بر اثر بر افزایش سطح فناوری‌های اطلاعاتی به طور گسترده‌ای استفاده شده و یکی از سادترین آسیا تمایل و قدر تمسیون مدل‌ها در مورد کاربرد فناوری‌های (1995).
نگاره ۱. مدل پدیداری فناوری دیویس (۱۱۱)

کاربرد ادوات مربوط به کاربرد میزان متغیر سرموم سنگینه شد. متغیر درک فناوری کاربرد با گویه‌های آسان بودن به کارگرین فناوری، اجتناب نداشته با تلاش ذهنی برای به کارگرین فناوری را مشاهده نداشته که توجه به کاربردی ادوات و موتوربند بهره‌گیری از نظرات متخصصان در به کار گرفتن فناوری‌های میزان متغیر سرموم، مورد سنگش قرار گرفت. متغیر نگرش نسبت به فناوری با گویه‌های مطلوب یا نامطلوب بودن آن، خریدن و با پی‌خردن دانستن به کارگرین فناوری و احساس مثبت با منفی نسبت به فناوری‌های کاربرد میزان متغیر سرموم مورد سنگش قرار گرفت. برای سنگش متغیر نگرش اعتمادي از سوالاتی در رابطه با اطمینان از یادگیری فناوری‌های کاربرد میزان متغیر سرموم در کلاس‌ها و کارگاه‌های آموزشی و

مجرا طبقه‌بندي شدند و در نهایت نمونه‌گيري تصادفي در هر طبقه صورت گرفت كه تعداد افراد هر طبقه به ترتيب ذکر شده شمايل ۵۲۰ و ۸۴ نفر گرديد.

ابزار جمع آوری اطلاعات اين پژوهش، پرسشنامه مي باشد.
پرسشنامه براساس متغیرهای مدل پژوهش طراحی گردید.
متغیرهای مدل پژوهش با گویه‌هاي در قالب طیف ليکرت و در مقیاس ۵ درجه‌ای، از گروهي كاملاً موافق (با تعداد امتياز ۵) تا گروه كاملاً مخالف (کترين امتياز ۱) مورد سنگش قرار گرفتند.

متغیر درک مفیدبودن با گویه‌های افزایش بهرهوری، کاهش هزیمهای تولید، کنترل بهتر بر فعالیت مزرعه و پیتیجه نبودن
نگرش و تمایل کارشناسان کشاورزی به کاربرد فناریهای میزان متغیر سه‌موم

هم‌چنین اعتبار به نفس داشتن برای کاربرد فناریهای استفاده گردید. تمایلات افزایش نسبت به کاربرد فناریهای میزان متغیر سه‌موم با گویه‌های سه‌موم در کار قرار داشته و در اینجا نتایج است. این نوعی از فناریهای از مفاهیم نیاز برای سنجش ان یک متغیر آزمایش گردید. ویژگی مشاهده‌پذیری فناریهای کاربرد میزان متغیر سه‌موم با گویه‌های در مورد قابل مشاهده بودن نتایج به کاربردی فناریهای توان و مفاهیم مشاهده نمود که در مورد سنجش قرار گرفت. آزمون فردی فناریهای میزان متغیر سه‌موم با گویه‌های قابل آزمون بودن فناریهای کاربرد میزان متغیر سه‌موم در شرایط کشاورزی، به کار گرفت. فناریهای شرایط آزمایشی امکان‌پذیر بودن آزمایش این ادوات برای حرفه بهتر شد. منجری سازگاری با گویه‌های نتایج با روش مدیریت مرجع، سازگار بودن با وضوح زراعت و اقتصادی اکثریت کشاورزان و توان وراشательی باید فعال کشاورزی زراعتی، انرژی گردید. در نتیجه ویژگی فردی کارشناسان با تأثیر از رابطه با سن، جنسیت، سطح تحصیلات، رشته تحصیلی، ساکنه کار، طبقه، شغلی و محل غذایی کارشناسان مورد ازیابی قرار گرفت.

پس از طراحی بررسی‌نامه، روی آن به اعتبار آن هم با دریافت نظر استادان دانشگاه کارشناسی و هم به روش آماری (KMO) و سیلیستی پایاپایی از بررسی، مطالعه پیش‌رهمان انجام و پیک نموده ۳۰ نفری خارج از این نمونه اصلی انتخاب و بررسی نامه بین آنها توزیع و نظارت جمع اوری گردید و ضریب آلفا کرونباخ برای آنها محاسبه گردید که نتایج در جدول ۱ آمده است. ضریب آلفا کرونباخ برای کاربرد فناریهای همان در مورد فناریهای کاربرد میزان متغیر سه‌موم برابر با ۰.۸۷ تا ۰.۸۵ است. براساس شاخص پیشنهاد شده توسط آگوست و بای (۹) برای سطح معیار (SEM) ضریب آلفا کرونباخ همان می‌باشد با اثر از مقدار معیار ۱/۶۰/۰ باند که برای مفاهیم این پژوهش، تمامی ضریب‌ها،
جدول 1. میزان روانی و پایایی شاخص‌های پژوهش

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیر با شاخص</th>
<th>تعداد کل</th>
<th>تعداد مردان</th>
<th>تعداد زنان</th>
<th>تعداد بیشترین</th>
<th>تعداد کمترین</th>
<th>سطح معناداری</th>
<th>آماره کوئین</th>
<th>آماره فیشر</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تمامی به کاربرد</td>
<td>247/26</td>
<td>147/16</td>
<td>100/11</td>
<td>147/16</td>
<td>100/11</td>
<td>*</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td>نگرش به کاربرد</td>
<td>146/67</td>
<td>85/13</td>
<td>61/16</td>
<td>85/13</td>
<td>61/16</td>
<td>*</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td>درک مفیدبودن</td>
<td>124/98</td>
<td>75/15</td>
<td>49/22</td>
<td>75/15</td>
<td>49/22</td>
<td>*</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td>درک آسانی کاربرد</td>
<td>147/92</td>
<td>85/13</td>
<td>62/15</td>
<td>85/13</td>
<td>62/15</td>
<td>*</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td>آزمون پذیری</td>
<td>50/24</td>
<td>29/11</td>
<td>21/24</td>
<td>29/11</td>
<td>21/24</td>
<td>*</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td>مشاهده‌پذیری</td>
<td>15/97</td>
<td>7/25</td>
<td>8/17</td>
<td>7/25</td>
<td>8/17</td>
<td>*</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
</tr>
<tr>
<td>نگرش اعتمادی</td>
<td>47/32</td>
<td>30/13</td>
<td>17/17</td>
<td>30/13</td>
<td>17/17</td>
<td>*</td>
<td>0/000</td>
<td>0/000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 2. ویژگی‌های فردی کارشناسان

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیر</th>
<th>تعداد درصد</th>
<th>تعداد</th>
<th>متغیر</th>
<th>تعداد درصد</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>جنسیت</td>
<td>6/3</td>
<td>16/77/5</td>
<td>رنگ</td>
<td>6/3</td>
<td>22/5</td>
</tr>
<tr>
<td>کارشناسی</td>
<td>6/3</td>
<td>16/8/2</td>
<td>تولیدات گیاهی</td>
<td>6/3</td>
<td>8/1/2</td>
</tr>
<tr>
<td>ارشد</td>
<td>6/3</td>
<td>16/23</td>
<td>تولیدات باغی</td>
<td>6/3</td>
<td>14/1</td>
</tr>
<tr>
<td>مکانیزاسیون</td>
<td>6/3</td>
<td>16/23</td>
<td>دکتر</td>
<td>6/3</td>
<td>2/0/8</td>
</tr>
<tr>
<td>رشته تحصیلی</td>
<td>6/3</td>
<td>16/32</td>
<td>حفظ نباتات</td>
<td>6/3</td>
<td>32/0/5</td>
</tr>
<tr>
<td>شهرستان محل فعالیت</td>
<td>6/3</td>
<td>16/4/5</td>
<td>متوسط</td>
<td>6/3</td>
<td>20/1/2</td>
</tr>
<tr>
<td>ضعیف</td>
<td>6/3</td>
<td>16/10/7</td>
<td>فاصله</td>
<td>6/3</td>
<td>42/0/5</td>
</tr>
<tr>
<td>سایر</td>
<td>6/3</td>
<td>16/15/2</td>
<td>دفتر استان</td>
<td>6/3</td>
<td>33/0/7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 3. مقایسه کارشناسان در استان فارس و خوزستان از نظر متغیرهای مدل پژوهش

<table>
<thead>
<tr>
<th>متغیر</th>
<th>فارس</th>
<th>خوزستان</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تمامی به کاربرد</td>
<td>17/16</td>
<td>17/16</td>
</tr>
<tr>
<td>نگرش به کاربرد</td>
<td>13/33</td>
<td>13/33</td>
</tr>
<tr>
<td>درک مفیدبودن</td>
<td>14/61</td>
<td>14/61</td>
</tr>
<tr>
<td>درک آسانی کاربرد</td>
<td>14/30</td>
<td>14/30</td>
</tr>
<tr>
<td>آزمون پذیری</td>
<td>13/24</td>
<td>13/24</td>
</tr>
<tr>
<td>مشاهده‌پذیری</td>
<td>8/59</td>
<td>8/59</td>
</tr>
<tr>
<td>نگرش اعتمادی</td>
<td>7/3</td>
<td>7/3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
نگرش و تمایل کارشناسان گزارشی به کاربرد فناوریهای میزان متغیر سوم

میانگین داری با یکدیگر ندارد. در واقع دامنه انتباض این شاخه
بین کاربرد فناوریهای میزان متغیر سوم دارد (ه ترتیب
میانگین برای فارس و خوزستان 188.25 و 143.73). در جدول 3
دیده می‌شود که کارشناسان نظر کارشناسان دو استان در مورد
سارگردانی فناوریهای میزان متغیر سوم، تفاوت معنی‌داری در
سطح 0.05 وجود دارد به طوری که میانگین نظر کارشناسان استان
فارس در مورد سارگردانی فناوریهای فیزیکی (X2=44.03) از
میانگین کارشناسان خوزستان (X2=31.61) است.

از نظر درک مفیدبودن و درک آسانی کاربرد فناوریهای
میزان متغیر سوم، بین نظارت کارشناسان دو استان تفاوت
معنی‌داری وجود ندارد. مقایسه نظر کارشناسان در استان دو
مورد کلی مشاهده شده با توجه جایگزینی کاربرد فناوریهای
میزان متغیر سوم حاکی از عدم تفاوت در استان در سطح
0.05 است. در جدول 3 دیده می‌شود که کارشناسان استان
خوزستان درایی میانگین یافتنی (x2=41.01) در مقایسه با
کارشناسان استان فارس (x2=31.61) دارد. از نظر آزمون بحوری
(11/57) و نگرش اعتمادی (10/93)، بین
میانگین نظارت کارشناسان دو استان، تفاوت معنی‌داری
دیده نمی‌شود (جدول 3). ولی با توجه به داشتن امکان این دو
میانگین (15-30)، می‌توان توجه گرفت که کارشناسان هر دو استان
دارای میانگین نظارت متوسطی هستند.

برآورد مدل
از مدل معادلات خاصی در مدل آزمون مدل پژوهش استفاده
شد. مدل معادلات خاصی در مدل اندازه‌گیری (Structure) و
ساختار (Measurement) مدل پژوهش مورد بررسی قرار می‌دهد. در مدل اندازه‌گیری,
هم‌اکنون در مدل مورد بررسی قرار می‌گیرد که تایپ آن در
دو بخش برای مدل با میزان انطباق و ضریب همبستگی بین
متغیرها ذکر شده است.
جدول ۴: نتایج میزان انتقال مدل پژوهش در مورد فناوری‌های مبتنی بر منیفر سپر

<table>
<thead>
<tr>
<th>شاخص برآورد</th>
<th>معیار پیشنهاد شده*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>شاخص گزارش</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>گزارش</td>
<td>χ²/df</td>
</tr>
<tr>
<td>0.05</td>
<td>≥ 4/05</td>
</tr>
<tr>
<td>0.01</td>
<td>≥ 6/06</td>
</tr>
<tr>
<td>0.001</td>
<td>≥ 15/07</td>
</tr>
<tr>
<td>p-value</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.05</td>
<td>≥ 0/05</td>
</tr>
<tr>
<td>0.01</td>
<td>≥ 0/06</td>
</tr>
<tr>
<td>0.001</td>
<td>≥ 0/07</td>
</tr>
<tr>
<td>NFI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.9</td>
<td>≥ 0/90</td>
</tr>
<tr>
<td>0.95</td>
<td>≥ 0/95</td>
</tr>
<tr>
<td>0.99</td>
<td>≥ 0/99</td>
</tr>
<tr>
<td>NNFI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.9</td>
<td>≥ 0/90</td>
</tr>
<tr>
<td>0.95</td>
<td>≥ 0/95</td>
</tr>
<tr>
<td>0.99</td>
<td>≥ 0/99</td>
</tr>
<tr>
<td>CFI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.9</td>
<td>≥ 0/90</td>
</tr>
<tr>
<td>0.95</td>
<td>≥ 0/95</td>
</tr>
<tr>
<td>0.99</td>
<td>≥ 0/99</td>
</tr>
<tr>
<td>GFI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.9</td>
<td>≥ 0/90</td>
</tr>
<tr>
<td>0.95</td>
<td>≥ 0/95</td>
</tr>
<tr>
<td>0.99</td>
<td>≥ 0/99</td>
</tr>
<tr>
<td>AGFI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.9</td>
<td>≥ 0/90</td>
</tr>
<tr>
<td>0.95</td>
<td>≥ 0/95</td>
</tr>
<tr>
<td>0.99</td>
<td>≥ 0/99</td>
</tr>
<tr>
<td>RMR</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.05</td>
<td>≤ 0/05</td>
</tr>
<tr>
<td>0.02</td>
<td>≤ 0/02</td>
</tr>
<tr>
<td>0.01</td>
<td>≤ 0/01</td>
</tr>
<tr>
<td>RMSEA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.05</td>
<td>≤ 0/05</td>
</tr>
<tr>
<td>0.02</td>
<td>≤ 0/02</td>
</tr>
<tr>
<td>0.01</td>
<td>≤ 0/01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

شایع: ۱۵/۰۰ و ۲۴/۰۰

جدول ۵: میزان ضریب همبستگی بین منیفر سپر در مدل پژوهش در مورد فناوری‌های کاربردی مبتنی بر منیفر سپر

<table>
<thead>
<tr>
<th>شاخص برآورد</th>
<th>معیار پیشنهاد شده*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>شاخص گزارش</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نگرش که کاربرد</td>
<td>1/00</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| نگرش که کاربرد | 0/09
| درک مفیدیوند | 0/99
| درک مفیدیوند | 0/98
| درک آسانی کاربرد | 0/97
| درک آسانی کاربرد | 0/96
| سازگاری | 0/95
| سازگاری | 0/94
| آزمون‌پذیری | 0/93
| آزمون‌پذیری | 0/92
| مشاهده‌پذیری | 0/91
| مشاهده‌پذیری | 0/90
| نگرش اعتمادی | 0/89
| نگرش اعتمادی | 0/88

شایع: ۱۵/۰۰ و ۲۴/۰۰

میزان ضریب همبستگی بین منیفر سپر در مدل پژوهش در مورد فناوری‌های کاربردی مبتنی بر منیفر سپر

# ۷۴۶.
در رابطه با متغیرهای اطلاعاتی در سطح اقتصادی، آزمون‌پذیری و مشاهده‌پذیری باید در یک مفیدی‌ترین شکل داده شود. در سطح اقتصادی، آزمون‌پذیری دارای هم‌بستگی معنی‌داری دارد که نگرش به کاربرد آن ترتیب بر اساس (24) و (25) و در سطح (20) معنی‌دار است.

محاسبه همبستگی بین متغیرهای نگرش اطلاعاتی، آزمون‌پذیری و مشاهده‌پذیری با درک مفیدی‌ترین نشان داد ترکیب در این ارتباطی بین متغیرهای معنی‌داری در سطح (20) همبستگی معنی‌داری برای درک مفیدی‌ترین نگرش در سطح (20) معنی‌دار است که مقدار این ضریب در سطح (20) معنی‌دار است و مقدار این ضریب در یک مفیدی‌ترین نشان داد در (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) همبستگی معنی‌داری در سطح (20) (20) H
عملگرایی و تجربه‌گرایی کارشناسان اشکاره کرد. هرچند نابینا از میزان تأثیر و اهمیت باگتگری‌های دیداری و تأثیر مستقیم آنها بر کاهش ریسک در مورد پیامدهای فناوری و تعمیم افراد
چشم پویش نهاد.

رابطه مثبت معنی دار بین متغیر نگرش استیلیس و درک آسانی کاربرد و مفیدی‌بودن را می‌توان به تجربه موفق کارگرانان در کاربرد و معرفی ادوات جدید مربوط دانست به گونه‌ای که در آنها این اعتقاد ایجاد شده است که می‌توانند فناوری‌های میزان مفیدی‌بودن را نیز به کار گیرند. این جهتی با توجه به معنی دارد نه فقط فناوری‌های مفیدی‌بودن و تعمیل به کاربرد همان‌طور که چنین 20 نشان داده، اگر از کارگران کارشناسان ذکر را می‌توان نتیجه گرفت. همچنین درک پایداری سیستم‌های کشاورزی نیز قابل ذکر است که با توجه به کاربرد میزان فناوری‌های تعمیل دادن که هرچه بیشتر در جهت تقویت کشاورزی پایدار باشد.

مدل ساختاری
دومین مرحله در بررسی مدل، پس از آزمون تایپ برای این شاخص باروری مدل ساختاری یا آزمون معنی‌داری ضرایب مسیر فرض شده در مدل پژوهش و یکپارچه تشریح شده یا ضریب بیتی است که به وسیله هر مسیر، باروری می‌گردد.

نتایج تحلیل نظرات کارشناسان در خصوص روابط بین متغیرهای مدل برسان فناوری‌های کاربردی میزان مفیدی‌بودن نشان داد اثرات مستقیم مثبت و معنی‌داری بین متغیرهای آزمون‌بندی‌پذیری و همچنین نگرش استیلیس با متغیر درک آسانی کاربرد این فناوری‌ها وجود دارد (P<0/01). متغیر آزمون‌بندی‌پذیری بیشتر اثر مستقیم را در درک آسانی کاربرد فناوری‌های کاربردی میزان مفیدی‌بودن آستین و علوف کش دارد. ضریب مسیر این متغیر برابر با 21/37 1 و به لحاظ آماری در

سطح 0/01 معنی‌دار است (P<0/01). پس از آزمون، متغیر مشاهده‌پذیری بیشترین رتبه مستقیم را برابر درک آسانی کاربرد کارشناسان در این مطالعه بهبود یافت.

مقدار این پژوهش در خصوص تأثیر متغیر درک آسانی کاربرد و متغیرهای طبیعی نگرش استیلیس، آزمون‌بندی‌پذیری مشاهده‌پذیری و سازگاری با متغیر وابسته درک مفیدی‌بودن نشان می‌دهد متغیر درک آسانی کاربرد آزمون‌بندی‌پذیری مقدار معنی‌داری در سطح 0/01 معنی‌دار است (P<0/01.(4). قبل از برخورداری مشاهده‌پذیری با متغیرهای نگرش استیلیس، آزمون‌بندی‌پذیری مقدار درک مفیدی‌بودن و در اثر مستقیم و مستقیم درک مفیدی‌بودن اثر مستقیم معنی‌داری در درک مفیدی‌بودن و ضریب مسیر بین آنها در سطح 0/01 معنی‌دار است (P<0/01.(5). علاوه بر متغیر درک آسانی کاربرد، بیشتر مشاهده‌پذیری، متغیرهای بیشترین رتبه مستقیمی این است که بر درک مفیدی‌بودن موثر یا در دارای اثر مستقیم مثبت و معنی‌دار با آن است و مقدار این متغیر با 34/24 در درک مفیدی‌بودن سیستم‌های پیشرفته مسیر باروری می‌گردد.

می‌باشد (1/2<0/01, P<0/01.(6). متغیر آزمون‌بندی‌پذیری سرمایه‌های بیشتری است که مستقیماً بر درک مفیدی‌بودن فناوری‌های کاربردی میزان مفیدی‌بودن نتیجه‌گیری بیشتری می‌گذارد و ضریب رابطه آن با متغیر درک مفیدی‌بودن برابر با 11/24 در سطح 0/05 معنی‌دار است (P<0/05. سه متغیر درک آسانی کاربرد، مشاهده‌پذیری و دیداری پژوهش درک مفیدی‌بودن فناوری‌های کاربردی میزان مفیدی‌بودن را دارا می‌باشد (15/2<0/01. تحلیل تایپ در خصوص ضریب مسیر بین متغیرهای درک آسانی کاربرد، مشاهده‌پذیری و
نتایج ۳ تایید مدل معادله‌ساختاری و ضرایب مسیر متغیرهای پژوهش در مورد فناوری‌های کاربردی میزان متغیر سوموم

مشاهده‌پذیری بر نگرش به کاربرد اثر مستقیم معنی‌داری دارد که مقدار این اثر در سطح 0/01 معنی‌دار می‌باشد (P <0/01). متغیرهای درک مفیدبودن و مشاهده‌پذیری توانایی تبیین ۱۵٪ تغییرات نگرش به کاربرد فناوری‌های میزان متغیر سوموم را دارا هستند (۱۵/۰8 < تبیینگری). در نتیجه گیری کرد که از نظر کارشناسان سازمان جهاد کشاورزی دو استان، مفیدبودن این فناوری‌ها مقدمه نگرش مطلوب افراد به این فناوری‌ها بوده و به عنوان تجربی سالهای اخیر کارشناسان در استان در معرفی و آموزش مباحث بهتر و حضور بیولوژیک با آفرین و علوفه‌های هرز و همچنین توجهی که به کشاورزی پایدار و سالمی ارائه‌کنندگان محصولات کشاورزی می‌گردد به درک مفیدبودن و مشاهده‌پذیری نتایج کاربرد این فناوری‌ها مهم است.

نتایج پژوهش در خصوص روابط علی بین متغیر درک مفیدبودن با نگرش به کاربرد مطلق با نتایج پژوهش دیوپس (۱۲)، کاراه ای و همکاران (۲۱)، ماهنی‌ترا و کاندا (۳۲)، منهانگ و همکاران (۱۸)، اسکیرس و ورنزاس (۳۱)، وصلی و وصلی (۳۰) است. یافته‌ای این پژوهش در خصوص اثر مستقیم معنی‌داری مشاهده‌پذیری بر نگرش به کاربرد مطلق با یافته‌های کاراهان(۱۹) منالی و HMK می‌باشد. آزمون‌البیاتی با متغیر درک مفیدبودن داشته این متغیرها پیشین می‌کند، فاصله‌ای از درک مفیدبودن فناوری‌های کاربردی میزان متغیر سوموم باید در این پژوهش در خصوص معنی‌داری رابطه بین متغیر آسانی کاربرد و مفیدبودن با یافته‌های مطالعه دیوپس (۱۲)، هانگ و همکاران (۱۸)، و اسرپرس و ورنزاس (۳۱) و صلی و وصلی (۳۰) مطالعه دارد.

همچنین یافته‌های این پژوهش با مطالعه صالی و همکاران (۳۱) و با رضایت‌مقدم (۱۲) در رابطه با معنی‌داری ضریب مسیر بین متغیرهای مشاهده‌پذیری و درک مفیدبودن هم‌خوانی دارد.

نتایج محاسبه‌ضریب مسیر بین متغیرهای مستقل پژوهش رعایت نگرش اعتیادی، صارمگاری، مشاهده‌پذیری و آزمون‌پذیری و متغیرهای میانگین درک آسانی کاربرد و درک مفیدبودن با متغیر نگرش به کاربرد فناوری‌های میزان متغیر سوموم از این حکایت دارد که نگرش به کاربرد درک مفیدبودن و مشاهده‌پذیری اثر مستقیم معنی‌داری دارد که نگرش به کاربرد این فناوری‌ها دارند که ضریب سپر متغیر درک مفیدبودن برابر با ۰/۱۴ و دارای لحظه آماری نزدیک ۰/۰۵ معنی‌دار است (۱۲) همچنین نتایج نشان داد متنگیر...
سازگاری، مشاهده‌پذیری و آزمون‌پذیری بر متغیرهای درک آسانی کاربرد، درک مفیدیابان و نگرش به کاربرد و تمایل به کاربرد را نشان می‌دهد. تناوب این حکایتی دارد که متغیر نگرش به کاربرد تأثیرگذارترین متغیر بر تمایل به کاربرد است و بیشترین تأثیر پذیری متغیر نگرش به کاربرد از متغیر مشاهده‌پذیری فناوری‌های کاربرد میزان متغیر سرم می‌باشد. اهمیت متغیر مشاهده‌پذیری در مدل قابل توجه است زیرا این متغیر بیشترین تأثیر را بر درک کاربرد در سطح 0/01 دارد (β=0/064). متغیر آزمون‌پذیری نیز بر تمایل به کاربرد ممکن است در دلیل این نگرش به کاربرد، بیشترین اثر را بر تمایل به کاربرد دارد، برای این است که در سطح 0/01 معنی‌دار است (β=0/066). متغیرهای تأثیرگذار بر تمایل به کاربرد که در بالا به آنها اشاره شده، در میزان 0/5 تغییرات تمامی به کاربرد فناوری‌های میزان متغیر سرم می‌باشد (SMC=0/54). (نگاره 3).

معنی‌داری اثر مسئولیت متغیرهای درک آسانی کاربرد و درک مفیدیابان بر تمایل به کاربرد با یافته‌های پژوهش‌های ارو و همکاران (34)، استکرس و وزلس (31) و هانک و همکاران (30) مطابقت دارد. همچنین اثر مسئولیت متغیر نگرش به کاربرد بر تمایل به کاربرد در این پژوهش، یا یافته‌های پژوهش‌های ارو و همکاران (34)، استکرس و وزلس (31) صادقانی و همکاران (31). صادقانی و همکاران (31). (نگاره 4) مطابقت دارد.
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